

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Іюля № 21 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 18—28 мая 1885 года, за № 110, о результатахъ пріема, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, съ извлеченіями изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го минувшаго мая за № 326, журналъ Учебнаго Комитета, № 156, по представленіямъ преосвященныхъ митропо-

литовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кіевскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго о результатахъ пріема, въ 1884 году, въ составъ овыхъ курсовъ с.-петербургской, кіевской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ пріема, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.

По поводу устныхъ испытаній, производившими оныя испытательными коммиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы.

1. **По священному Писанію Новаго Завѣта** въ московской академіи особенное вниманіе коммиссіею обращено было на испытаніе текстуально—экзегетическихъ познаній студентовъ семинарій по Новому Завѣту. Каждому экзаменовавшемуся воспитаннику пред-

лагалось найти и объяснить извѣстное мѣсто Новаго Завѣта. Не смотря на усиленно строгую степень испытаній, отвѣты въ общемъ даны были удовлетворительные. Изъ 104 державшихъ повѣрочныя испытанія студентовъ семинарій только 20 не показали достаточныхъ знаній по новозавѣтному Писанію, т. е. не только не могли найти предлагавшихся имъ наиболѣе извѣстныхъ мѣстъ Новаго Завѣта, но даже и осмысленно изъяснить ихъ, напр. Лук. XXIII, 3. Іоан. I, 16—17; Евр. XI, 1; X, 3 и проч. под. Съ грустію отмѣтить надобно, что за 2—3 исключеніями, экзаменовавшіеся не могли читать священный текстъ на подлинномъ языкѣ и обращались къ славянскому переводу.

2. По церковной исторіи въ московской академіи коммиссія нашла возможнымъ дать болѣе или менѣе обстоятельный отчетъ только о тѣхъ семинаріяхъ, которыя вошли въ составъ московскаго духовно-учебнаго округа, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось болѣе студентовъ на экзаменъ, чѣмъ изъ другихъ (исключеніе представляютъ семинаріи: пензенская и смоленская; изъ первой явилось на экзаменъ двое студентовъ, а изъ второй—одинъ). По наблюденіямъ коммиссіи и сравнительной оцѣнкѣ балловъ, какими отмѣчены достоинства отвѣтовъ студентовъ, прибывшихъ для экзамена, оказалось, что наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: ярославской (баллы 5—, 4½, 4½, 4½, 4), тульской (5, 4+, 4, 4—, 3½), костромской (4½, 4½, 4+, 4+, 3½), калужской (4½, 4+, 4, 3½); къ этому же разряду могутъ быть отнесены отвѣты студентовъ московской семинаріи (5—, 4½, 4+, 4+, 4, 4, 4, 4, 3½, 3+, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій: тамбовской (5—, 4½, 3½, 3), вологодской (5, 4½, 4—, 3—, 2½), орловской (5, 4+, 4, 4, 4—, 3—, 2), рязанской (4+, 4—, 3½, 3, 3, 3—), виѳанской (4½, 4—, 4—, 3—, 2). Нѣсколько ниже средняго достоинства даны отвѣты студентами семинарій: владимірской (изъ числа одиннадцати подвергавшихся экзамену

*

трое имѣютъ баллы 2½, 2, 2—) и въ особенности нижегородской (изъ 5-ти подвергавшихся экзамену двое имѣютъ баллы: 2½, 2). Экзаменовавшіеся студенты не отказывались отвѣчать ни по одному отдѣлу русской церковной исторіи. Что же касается общей церковной исторіи, то случалось слышать отказъ отвѣчать по исторіи духовнаго просвѣщенія отъ II по IX в. (о школахъ малоазійской и антіохійской), по исторіи восточной церкви послѣ IX в. (одинъ студентъ не могъ дать отвѣта по вопросу объ уніи ліонской и флорентійской, а также нѣкоторые студенты отказывались отвѣчать о духовномъ просвѣщеніи отъ X по XVI в.). Одинъ студентъ не могъ разсказать исторію III и IV вселенскаго собора (случай рѣдкій, встрѣченъ у волонтера). Студенты семинарій по прежнему слабы въ хронологіи и церковной географіи (Оригенъ жилъ въ IV в., а св. Θеодоръ Студитъ въ VI в., монтанизмъ появился въ IV в., Кесарія находилась въ Антіохіи и т. д.) По прежнему даже тѣ изъ студентовъ, кои въ пріемномъ спискѣ оказались занявшими высшія мѣста, не могли дать объясненія, чѣмъ отличаются полемическія сочиненія писателей христіанскихъ отъ апологетическихъ. Въ общемъ на экзаменѣ въ 1884 году студенты отвѣчали лучше прошлогодняго.

Въ казанской академіи пріемные экзамены по церковной исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; какихъ-либо выдающихся явленій общаго свойства, заставляющихъ обратить на себя особенное вниманіе, преимущественно же такихъ, о которыхъ не было бы сообщаемо въ прежнихъ такого же рода донесеніяхъ, коммиссія не замѣтила.

3) По догматическому богословію, въ кіевской и казанской академіяхъ, отвѣты студентовъ были вообще удовлетворительные.

4) По нравственному богословію, въ с.-петербургской академіи коммиссія представила слѣдующій отзывъ: «предметъ нравственнаго богословія весьма важный для семинарій не только въ теоретическомъ от-

ношеніи, но и въ практическомъ, находится въ незавидномъ положеніи сравнительно съ другими предметами спеціальнаго семинарскаго курса: почти только онъ одинъ изъ всѣхъ послѣднихъ доселѣ не имѣетъ для себя учебника, болѣе или менѣе отвѣчающаго современному развитію данной науки, такъ какъ учебникъ протоіерея Солярскаго для настоящаго времени неудовлетворителенъ, а учебное пособіе протоіерея Халколиванова въ общемъ неудовлетворительно даже безотносительно къ современнымъ требованіямъ науки. Правда, для преподаванія даннаго предмета существуетъ немало богатыхъ по содержанію пособій въ нѣмецкой литературѣ (отчасти указанныхъ въ семинарской программѣ), но, какъ оказывается, преподаватели семинарій пользуются ими неохотно по причинѣ того немалаго труда, какой необходимо требуется при самостоятельномъ пользованіи неправославными иностранными источниками. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, естественно, происходитъ то, что вопросы «программы нравственнаго богословія для семинарій», достаточнаго отвѣта на которые нѣтъ въ учебникѣ Солярскаго, при преподаваніи или совершенно опускаются, т. е. оставляются безъ всякаго разрѣшенія, или же разрѣшаются ненаучно, безъ достаточной глубины и ясности. То и другое, дѣйствительно, и замѣчается въ экзаменскихъ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій. Такъ; въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ совершенно опускались: пунктъ о collisio officiorum и adiaphora (въ таврической семинаріи); ученіе объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ— въ литовской семинаріи (впрочемъ нужно замѣтить, что постановка этого отдѣла въ программѣ, дѣйствительно, нуждается въ измѣненіи, именно въ виду существованія въ ней другаго, совершенно сходнаго съ нимъ отдѣла объ обязанностяхъ христіанина къ самому себѣ); заключительный отдѣлъ нравственнаго богословія, не смотря на то, что онъ находится въ учебномъ пособіи Халколиванова (въ семинаріяхъ: архангельской, волынской, могилевской, орловской и тверской). Кромѣ того, въ

одной изъ семинарій (орловской) курсъ нравственнаго богословія проходился только до 3 главы II-й части, т. е. до ученія объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ ближнимъ, вся же остальная часть курса была совершенно опущена. Воспитанники остальныхъ семинарій соглашались отвѣчать по всей программѣ, но при этомъ оказывались слабыми по преимуществу въ слѣдующихъ пунктахъ: въ вышеупомянутомъ вопросѣ о collisio officiorum и adiaphora, въ ученіи о клятвѣ (особенно затруднялись въ указаніи видовъ клятвы), въ ученіи о формахъ христіанскаго подвижничества, о различіи гуманности отъ христіанской любви, въ опроверженіи современныхъ взглядовъ на семью и взаимныя отношенія ея членовъ, въ ученіи о пробабилизмѣ и т. п. Воспитанники этого разряда въ чисто старо-схоластическомъ духѣ передавали ученіе о главномъ началѣ христіанской нравственности, смертныхъ грѣхахъ и проч. Къ этимъ недостаткамъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій, происходящимъ вслѣдствіе отсутствія болѣе или менѣе удовлетворительнаго учебника по данному предмету, слѣдуетъ присоединить еще нѣкоторые другіе, происходящіе вслѣдствіе иныхъ причинъ. Многіе изъ экзаменовавшихся выдавались незнаніемъ текстовъ священнаго Писанія, или же неумѣньемъ разъяснить ихъ (напр. затруднялись объяснить выраженія: «кончину Господню» въ текстѣ Iак. V, 11, «къ совершенію святыхъ» въ текстѣ Ефес. IV, 12). Большинство воспитанниковъ обнаружили также слабое знакомство съ примѣрами изъ жизнеописаній святыхъ, столь необходимыми для иллюстраціи нравственныхъ понятій, и почти совершенное незнакомство даже съ важнѣйшими мѣстами святоотеческихъ твореній (не смотря на то, что послѣднія въ такомъ обиліи приводятся въ подробныхъ запискахъ по нравственному богословію Солярскаго). Такимъ образомъ воспитанники оказались слабыми въ обѣихъ основныхъ областяхъ богословскаго знанія и библейской, и патристической. Впрочемъ, справедливость требуетъ за-

мѣтить, что съ формальной стороны отвѣты студентовъ семинаріи вообще отличались серьезностію, ясно свидѣтельствующею объ ихъ умственной зрѣлости и достаточномъ формальномъ развитіи: отвлеченно-психологическая характеристика добродѣтелей и пороковъ, и формальное разграниченіе однихъ нравственныхъ понятій отъ другихъ—давались ими очень легко; легкомысленности въ отвѣтахъ вообще не замѣчалось, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ. Относительно высшій баллъ 4½ получили воспитанники семинарій—псковской 2, литовской 1, владимірской 1, ярославской 1, с.-петербургской 1, смоленской 1 и могилевской 1. Въ общемъ наилучшими оказались отвѣты воспитанниковъ семинарій литовской и псковской, изъ которыхъ ни одинъ не получилъ балла ниже 4. Относительно низшій баллъ 3 получили воспитанники семинарій: могилевской 2, орловской 1, тобольской 1, витебской 1, волынской 1, курской 1. Баллы выше 4-хъ получили большею частію воспитанники казенные (изъ 10 такихъ случаевъ только 3 падаютъ на волонтеровъ). Количество балловъ ниже 4 получили почти поровну какъ казенные, такъ и волонтеры. Въ заключеніе отчета, общій уровень успѣховъ экзаменовавшихся по данному богословскому предмету можетъ быть выраженъ слѣдующими цифровыми данными: 8 воспитанниковъ получили баллъ 4½, 3—4¼, 24—баллъ 4, 10—3¾, 24—3½, 2—3¼ и 7 воспитанниковъ баллъ 3».

5) По гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи. Отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся признаны вполнѣ удовлетворительными; именно отвѣты 35 экзаменовавшихся признаны отлично хорошими (баллъ 5) 33—весьма хорошими (4¾ и 4½) и 10—очень хорошими (4¼ и 4); вопросы экзаменовавшимся были предлагаемы какъ по теоріи проповѣди (гомилетикѣ), такъ и по исторіи ея, и кромѣ того требовалось знаніе образцовыхъ проповѣдей, по меньшей мѣрѣ—помѣщенныхъ въ извѣстныхъ христоматіяхъ. Знаніе гомилетическихъ правилъ и главныхъ

хронологическихъ и фактическихъ данныхъ изъ исторіи проповѣди всѣми обнаружено, въ предѣлахъ семинарскихъ учебниковъ, почти одинаковое—безусловно-удовлетворительное; нѣкоторое исключеніе представляли бы отвѣты 4—5 воспитанниковъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ занятія по гомилетикѣ сосредоточены были на практическихъ упражненіяхъ въ проповѣдничествѣ; но, въ возмѣщеніе пробѣловъ въ знаніяхъ по исторіи проповѣди, эти воспитанники обнаружили отличное знаніе проповѣднической литературы, выходившее за предѣлы христоматическихъ сборниковъ. Разность въ баллахъ, затѣмъ, образовалась вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли подробно и отчетливо разсказать лишь нѣкоторыя изъ образцовыхъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ христоматіяхъ. Отвѣты всѣхъ безъ исключенія экзаменовавшихся обнаружили весьма серьезную умственную зрѣлость и навыкъ къ правильной, стройной и логически послѣдовательной рѣчи. Въ томъ и другомъ отношеніи отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся производили наилучшее впечатлѣніе и привели къ тому убѣжденію, что экзаменовавшіеся всѣ безъ исключенія вполнѣ достойны того, чтобы получить возможность продолжать богословское образованіе въ качествѣ студентовъ академіи. Въ заключеніе коммиссія замѣчаетъ, что отсутствіе столь необходимой опредѣленной и однообразной программы занятій по классу гомилетики въ семинаріяхъ было весьма ощутительно въ отвѣтахъ экзаменовавшихся и отозвалось бы неблагопріятно на ихъ баллахъ, если бы обнаружившіяся односторонности и пробѣлы въ существующихъ по настоящее время разнообразныхъ программахъ и методахъ не были восполняемы познаніями, пріобрѣтенными въ виду академическаго экзамена путемъ личныхъ занятій экзаменовавшихся.

6) По общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи. Отвѣты по этому предмету, за немногими исключеніями, были удовлетворительные. Уровень познаній казенныхъ воспитанниковъ оказался

нѣсколько выше, чѣмъ волонтеровъ: баллъ въ среднемъ выводѣ первыхъ 3,81, послѣднихъ 3,36. Въ частности отвѣты экзаменовавшихся 82 воспитанниковъ (въ томъ числѣ 46 прибывшихъ на казенный счетъ и 36 волонтеровъ) оцѣнены слѣдующими баллами: 11 человѣкъ балломъ 5 (8 казенныхъ и три волонтера), 2 балломъ 4¾ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ 4½ (6 казенныхъ и 2 волонтера), 2 балломъ 4¼ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ 4 (6 казенныхъ и 2 волонтера), 5 балломъ 3¾ (1 казенный и 4 волонтера), 21 балломъ 3½ (13 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ 3¼ (волонтеръ), 15 балломъ 3 (7 казенныхъ 8 волонтеровъ), 1 балломъ 2½ (волонтеръ), 4 балломъ 2 (2 казенныхъ и 2 волонтера), 4 балломъ 1 (1 казенный и 3 волонтера). Высшій баллъ (5) получили воспитанники семинарій: витебской (двое), костромской, минской, могилевской, новгородской (двое), псковской, рязанской, самарской, ярославской. Неудовлетворительные отвѣты оцѣненные баллами 2½, 2, 1) давали воспитанники семинарій: владимірской, волынской, могилевской, новгородской, олонецкой, псковской и смоленской. Самый выдающійся недостатокъ, замѣченный у большинства экзаменовавшихся, это отсутствіе твердыхъ хронологическихъ свѣдѣній. Различные отдѣлы исторіи усвоены не съ одинаковымъ тщаніемъ: древняя исторія, повидимому, пройдена внимательнѣе, чѣмъ средняя и новая, такъ что по древней исторіи отвѣчали, хотя не всегда правильно, даже тѣ, которые ничего не могли сказать по исторіи средней и новой; вообще же въ предѣлахъ средне-вѣковой и новой исторіи обнаружено у экзаменовавшихся недостаточное знакомство съ второстепенными государствами и народами славянскими. Неодинаковый объемъ познаній у воспитанниковъ различныхъ семинарій отчасти можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ характера учебниковъ и преподаванія: въ однихъ семинаріяхъ принятъ учебникъ Иловайскаго «Курсъ старшаго возраста», въ другихъ ограничиваются «Курсомъ младшаго

возраста»; въ однихъ считаютъ обязательнымъ пройти все, что значится въ учебникѣ, въ другихъ, руководясь буквой программы, исключаютъ изъ учебника то, относительно чего не поставлено въ семинарской программѣ прямаго заголовка (на нѣкоторые вопросы экзаменовавшіеся отказывались отсутствіемъ соотвѣтствующихъ отвѣтовъ въ «Курсѣ младшаго возраста», или же тѣмъ, что эти отвѣты принадлежатъ къ числу выпущенныхъ наставникомъ изъ учебника); по заявленію экзаменовавшихся, среднюю исторію въ одной семинаріи «почти не проходили», новая же исторія въ нѣсколькихъ семинаріяхъ пройдена лишь до французской революціи. Но какъ достоинства, такъ и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся, по убѣжденію коммиссіи, должно главнымъ образомъ отнести на счетъ ихъ личной самодѣятельности. Даже рѣзко выдающіеся недостатки отвѣтовъ не даютъ твердаго основанія для заключеній не въ пользу тѣхъ семинарій, изъ которыхъ вышли отвѣчавшіе такъ воспитанники. Не говоря уже о томъ, что три-четыре года отдѣляютъ экзаменовавшихся отъ того времени, когда они изучали всеобщую исторію подъ руководствомъ преподавателей семинарій, относить недостатки отвѣтовъ на счетъ преподаванія не позволяетъ уже и тотъ вѣскій фактъ, что изъ однихъ и тѣхъ же семинарій (могилевской, новгородской, псковской) вышли какъ воспитанники, давшіе неудовлетворительные отвѣты, такъ и воспитанники, отвѣчавшіе отлично.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

1885 Февр. 12. Утверждается. Неисправныхъ Благочиныхъ побудить къ исправности чрезъ Консисторію. Ходатайство о соединеніи училищъ давно уже возбуждено, а потому просьба Клеванскаго Съѣзда о пріостановленіи ходатайства неудобоисполнима».

ЖУРНАЛЪ

Клеванскаго духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда.

Члены Клеванскаго духовно-училищнаго округа, собравшіеся въ числѣ 22 сего 29 Января въ послѣ обѣденное время, въ залѣ собранія, для обсужденія вопросовъ, предложенныхъ училищнымъ Правленіемъ, и избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, Священника Ананію Качоровскаго на должность Предсѣдателя, и Священника Василія Жирицкаго на должность Дѣлопроизводителя и открывъ засѣданіе

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Ст. I. Правленіемъ Клеванскаго духовнаго училища представлена смѣта прихода и расхода, по содержанію Клеванскаго духовнаго училища съ общежитіемъ на 35 епархіальнокоштныхъ полныхъ и 15-ть половиноепархіальнокоштныхъ учениковъ въ настоящемъ 1885 году:	Принять къ свѣдѣнію.
А.	
Приходъ исчисленъ Правленіемъ училища приблизительно на сумму 8928 руб.	

Б.

Расходъ:

§ 1.

Расходъ на жалованье изъ епархіальныхъ суммъ лицамъ служащимъ при училищѣ:

а) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства. 200 р.	Утвердить.
б) На жалованье учителю Приготовительнаго класса . 520 р.	Утвердить.
в) Двумъ надзирателямъ за учениками при квартирѣ и готовомъ столѣ . . . . 600 р.	Утвердить.
г) Учителю Гимнастики 100 р.	Ассигновать 75 рублей.
д) Учителю завѣдующему библіотекою для внѣкласснаго чтенія учениковъ . . . . 60 р.	Утвердить.
е) Регенту училищнаго церковнаго хора . . . 50 р.	Утвердить.
ж) Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія . . 250 р.	Ассигновать къ прежнему окладу 175 р. еще 25 р. единовременно, всего 200 р.
з) Письмоводителю канцеляріи Правленія при квартирѣ и готовомъ столѣ въ учебное время . . . . . . 180 р.	Ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 175 рублей.
Ему же денежнаго пособія въ вакаціальное время и праздники Св. Воскр. Христова . 20 р.	Утвердить.
и) Училищному врачу 200 р.	Утвердить.
і) Училищному фельдшеру . . . . . . 100 р.	Утвердить.
к) Эконому училища при квартирѣ и готовомъ столѣ въ учебное время . . . 180 р.	Ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 175 рублей.
Ему же денежнаго пособія въ вакаціальное время и праздники Св. Хр. Воскресенія . 20 р.	Утвердить.
л) Кастеляншѣ жалованья 100 р.	Утвердить.
Ей же столовыхъ . . 60 р.	Утвердить.

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ:

а) Пищею . . . . 2750 р.	Утвердить.
б) Одеждою и бѣльемъ 960 р. 20 к.	Утвердить.
в) Обувью . . . . 343 р.	Утвердить.
г) Письменными принадлежностями . . . . 90 р.	Утвердить.
д) На стирку бѣлья . 100 р.	Утвердить.

§ 3.

На содержаніе прислуги и домовъ:

а) На содержаніе прислуги. . . . . 927 р.	Утвердить.
б) На содержаніе домовъ:	
аа) На отопленіе 757 р. 75 к.	Утвердить.
бб) На освѣщеніе . . 125 р.	Въ виду пониженія цѣны на керосинъ, уменьшить смѣту на 25 р. ассигновать 100 р. с.
вв) На доставку воды въ училище . . . . . . 90 р.	Утвердить.
гг) На выжиганіе дымовыхъ трубъ въ зданіяхъ подъ училищемъ . . . . . . 14 р.	Утвердить.
дд) На ремонтъ дома 500 р.	Утвердить.
ее) На чистку и исправленіе сортировъ . . . . 50 р.	Утвердить.
жж) На застрахованіе зданій училища . . . . . 100 р.	Утвердить.

§ 4.

По содержанію училищныхъ библіотекъ:

а) На фундаментальную библіотеку . . . . . . 70 р.	Утвердить.
б) На ученическую библіотеку для чтенія . . . . 30 р.	Утвердить.
в) На наградныя книги лучшимъ ученикамъ . . . . 20 р.	Утвердить.

§ 5.

а) По содержанію канцеляріи училищнаго Правленія . 60 р.	Утвердить.
б) На поѣздки по училищнымъ надобностямъ въ городъ Ровно и др. . . . . 30 р.	Утвердить.

§ 6.

По содержанію училищной больницы:	
а) На лѣкартва для больныхъ учениковъ . . . . . 200 р.	Утвердить.
б) На пріобрѣтеніе больничныхъ принадлежностей . 50 р.	Утвердить.

§ 7.

На экстраординарные (непредвидѣнные) расходы 150 р.	Утвердить.

Подписали:

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Ананія Качоровскій. Дѣлопроизводитель Сѣзда, Священникъ Василій Жирицкій. Члены Съѣзда: Священникъ Өеофанъ Савлучинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Өеодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргулецъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Іоаннъ Жолтовскій. Священникъ Ананія Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Гервасій Глинскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилѣсскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Илія Клюковскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгеній Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

УТРЕННЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 30-го ЯНВАРЯ.

Присутствовало въ засѣданіи 22 члена Съѣзда:

Ст. II. Изъ препровожденнаго надлежаще утвержденнаго журнала Правленія Клеванскаго духовнаго училища, Съѣздъ призналъ подлежащими своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы:	
а) О неявкѣ членовъ Ревизіоннаго Комитета, избранныхъ прошлогоднимъ Съѣздомъ для	Просить членовъ Ревизіоннаго Комитета, дабы они съ должнымъ вниманіемъ относи-

разсмотрѣнія экономическаго отчета за 1883 годъ.

б) О провѣркѣ Благочиннических вѣдомостей о поступленіи на приходъ по содержанію училища взносовъ отъ духовенства и церквей училищнаго округа.

в) Объ устройствѣ домовой училищной церкви.

г) О перечисленіи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ изъ одного училища въ другое въ случаяхъ поступленія сиротъ одного училищнаго округа въ училище другаго округа.

д) Объ устройствѣ ограды съ югозападной стороны по берегу пруда.

е) О ремонтѣ училищныхъ зданій съ внѣшней стороны и снесеніи башенъ, примыкающихъ къ училищнымъ зданіямъ.

ж) Объ уклоненіи Благочинныхъ отъ представленія вѣдомостей о сборахъ въ пользу училища отъ браковъ и исповѣдныхъ душъ по формѣ, принятой окружнымъ Съѣздомъ за истекшій 1884 годъ.

Справка 1. Благочинный Червинскій представилъ

лись къ возложенной на нихъ обязанности.

Возложить на членовъ Ревизіоннаго Комитета.

Благодарить училищное Правленіе за его заботы по устройству домовой училищной церкви, съ глубокимъ сожалѣніемъ, что задуманное соединеніе училищъ Клеванскаго и Мѣлецкаго помѣшало къ осуществленію этого истинно-христіанскаго глубокорелигіознаго предпріятія.

Не находя съ своей стороны препятствій къ перечисленію суммъ, Съѣздъ покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, дабы и другія училищныя Правленія, не отказывали нуждающимся, въ данномъ случаѣ.

Отложить до утвердительнаго вопроса по соединенію училищъ Клеванскаго съ Мѣлецкимъ.

Ремонтъ училищныхъ зданій съ внѣшней стороны можетъ быть произведенъ и безъ снесенія башенъ. Поручить Строительному Комитету составить смѣту расхода по сему пункту.

Прошлогоднимъ окружнымъ училищнымъ Съѣздомъ принята новая раскладка церковныхъ сборовъ въ пользу училища въ виду неблаговидности оныхъ по указанію Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Зинченко и неопредѣленности оныхъ сборовъ проситъ Его Высоко-

таковую вѣдомость безъ подписи депутата Съѣзда вопреки постановленію 7 ст.

Справка 2. Благочинный Червинскій, при составленіи вѣдомости по своему округу, упустилъ изъ виду дроби, выходящія при дѣленіи общаго числа браковъ на число 10 (1/10=3).

Объ устройствѣ при училищѣ:

аа) Бани.

бб) Ледника.

вв) Сортира при общежитіи.

гг) Объ установленіи при училищѣ должности двухъ надзирателей для занятія репетиціей учениковъ училища въ видахъ поднятія уровня успѣховъ учениковъ.

преосвященство сдѣлать распоряженіе дабы Благочинные въ самомъ непродолжительномъ времени составили вѣдомости по указанной прошлогоднимъ Съѣздомъ формѣ, съ присовокупленіемъ еще къ оной особой графы 3% сбора церковныхъ суммъ, принявъ за норму таковаго процентный сборъ 1884 года. Требуемыя вѣдомости должны быть составлены на общихъ Благочинническихъ Съѣздахъ духовенства, при непремѣнномъ участіи депутата и за подписомъ послѣдняго.

Просить Правленіе училища руководствоваться постановленіемъ прошлогодняго Съѣзда.

Предоставить училищному Правленію устроить ледникъ, употребивъ на этотъ предметъ необходимую часть денегъ, взимаемыхъ отъ иносословныхъ учениковъ училища за право ученія.

Ассигновать къ сметѣ Инженеръ-Технолога Лесмана 390 р. 47 к. еще 99 р. 53 к. и просить Строительный Комитетъ устроить сортиръ самымъ упрощеннымъ образомъ.

Съ благодарностію относясь къ мѣрамъ училищнаго Правленія для поднятія уровня успѣховъ учениковъ, и сознавая тяготу, которую несутъ родители, обязанные, кромѣ платы за квартиру, удовлетворять еще за труды репетиторовъ, Съѣздъ полагаетъ ассигновать 600 р. на наемъ двухъ новыхъ надзирателей, обязавъ ихъ, равно какъ и двухъ существующихъ

надзирателей,—принять на себя репетированіе учениковъ всѣхъ классовъ съ приготовительнаго до IV включительно, по распредѣленію училищнаго Правленія. Помѣщеніе для нихъ можетъ быть отведено въ училищныхъ зданіяхъ, именно: для одного—въ комнатѣ противоположной учительской, а для другаго—въ одной изъ комнатъ, въ которыхъ до послѣдняго времени помѣщалось Правленіе. Ассигнуемая на сей предметъ сумма можетъ быть покрыта процентомъ, получаемымъ съ находящагося въ Государственномъ Банкѣ училищнаго капитала.

дд) О составленіи описи училищнаго имущества и объ ассигнованіи за трудъ по составленію оной достаточнаго вознагражденія.

Возложить трудъ по составленію описи училищнаго имущества на о.о. членовъ Правленія отъ духовенства подъ руководствомъ училищной администраціи.

ее) Объ избраніи эконома для исполненія распоряженій по хозяйственной части и объ установленіи денежнаго ценза въ обезпеченіе добросовѣстнаго и аккуратнаго исполненія имъ его служебныхъ обязанностей.

Опредѣлить къ сей должности Евгенія Александровича, какъ болѣе другихъ кандидатовъ подходящаго къ занятію сей должности.

Подписали:

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Ананія Качоровскій. Дѣлопроизводитель Съѣзда Священникъ Василій Жирицкій. Члены Съѣзда: Священникъ Ѳеофанъ Савлучинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Ѳеодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргулецъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Іоаннъ Жолтовскій. Священникъ Ананія Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Герва-

сій Глинскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилѣсскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Илія Клюковскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгеній Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 30-го ЯНВАРЯ.

Присутствовало 22 члена Съѣзда.

(Продолженіе пунктовъ по II-й статьѣ):

жж) Объ избраніи членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ.

На должность членовъ Правленія училища отъ духовенства избрать Священниковъ: села Княгинина, Дубенскаго уѣзда, Григорія Сѣлецкаго и села Страклова Николая Моргульца и кандидатовъ къ нимъ: села Корнина, Ровенскаго уѣзда, Василія Львовича и мѣстечка Горингрода, того же уѣзда, Леонтія Туркевича, и просить Его Высокопреосвященство объ утвержденіи ихъ въ сей должности на трехлѣтній срокъ.

зз) Объ уменьшеніи платы съ иносословныхъ учениковъ Клеванскаго духовнаго училища.

Справка 1. Указъ Св. Синода отъ 13 Сент. 1883 г., № 2905.

Справка 2. Епарх. вѣдомости № 20, стр. 661, за 1884 годъ.

Справка 3. Телеграмма 1885 г. 30 Янв., № 2376.

Въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ плата съ иносословныхъ взимается въ размѣрѣ 35 руб. и утверждена Его Высокопреосвященствомъ. Въ Житомірскомъ училищѣ плата полагается въ размѣрѣ 14 р. Въ виду сего и Клеванскій духовно-училищный Съѣздъ имѣетъ основаніе взимать плату съ иносословныхъ учениковъ 15 р. въ годъ.

ии) О повѣркѣ Благочиннических вѣдомостей за 1883 г.

Справка. Благочинный

Приступлено было къ повѣркѣ Благочиннических вѣдомостей, но нашедши непреодоли-

Іона Бережницкій не представилъ за цѣлый 1883 г. всѣхъ слѣдуемыхъ вѣдомостей къ повѣркѣ, и ограничился показаніемъ въ своемъ отношеніи на имя Правленія Клеванскаго духовнаго училища одного общаго итога въ суммѣ 550 р. 41 к. (отъ 28 церквей)? Благочинные Новосадскій и Иваницкій не представили одной только вѣдомости подъ лит. А.

мыя препятствія къ сему по непредставленію нѣкоторыми Благочинными вѣдомостей, высылаемыхъ Священниками въ Благочиніе, Съѣздъ не могъ исполнить возлагаемаго на него порученія. Съѣздъ находитъ себя вынужденнымъ просить Его Высокопреосвященство поставить на видъ Благочинному Іонѣ Бережницкому о его небрежномъ отношеніи къ столь важному интересу училища, отъ каковаго небрежнаго отношенія возникаетъ подозрѣніе въ вѣрности представляемыхъ имъ въ училище суммъ. Благочиннымъ Новосадскому и Иваницкому, представившимъ отъ своихъ округовъ суммы, подходящія къ итогамъ вѣдомостей остальныхъ всѣхъ Благочинныхъ, просить покорнѣйше Его Высокопреосвященство о подтвержденіи Благочиннымъ Новосадскому и Иваницкому выслать оныя вѣдомости въ Правленіе училища въ самомъ непродолжительномъ времени.

іі) О непредставленіи Благочинными въ училищное Правленіе свѣдѣній о депутатахъ Съѣзда.

Справка. Въ прошломъ 1884 г. Клеванскому училищному Съѣзду сдѣлано замѣчаніе за непровѣрку правъ депутатовъ Съѣзда. Въ настоящемъ году также не всѣ Благочинные представили требуемыя свѣдѣнія о правахъ на явку депутатовъ.

Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о подтвержденіи огулошнымъ Благочиннымъ представлять требуемыя свѣдѣнія о депутатахъ, имѣющихъ являться къ Съѣзду.

кк) О сложеніи платы за право ученія съ иноокружныхъ воспитанниковъ съ 1885 года.

Уволить.

*

лл) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, ассигнованныхъ Св. Синодомъ изъ духовно-учебнаго капитала на жалованье лицъ управленія и учащихъ Клеванскаго духовнаго училища № 1. А. за 1883 г.

Отчеты сіи Съѣзда повѣрялъ и нашелъ ихъ вѣрными. Требуемый счетнымъ уставомъ журналъ о повѣркѣ экономическихъ отчетовъ, Ревизіонный Комитетъ благоволитъ съ своей стороны представить Епархіальному Начальству. Въ составъ Ревизіоннаго Комитета на 1885 годъ, избрать членовъ, составлявшихъ оный Комитетъ въ 1884 году.

мм) Отчетъ о приходѣ и расходѣ, а равно и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго училища за 1883 г.

Отчеты сіи Съѣздъ повѣрялъ и нашелъ ихъ вѣрными.

Подписали:

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Ананія Качоровскій. Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Василій Жирицкій. Члены Съѣзда: Священникъ Ѳеофанъ Савлучинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Ѳеодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргулецъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Іоаннъ Жолтовскій. Священникъ Ананія Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Гервасій Глинскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилѣсскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Илія Клюковскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгеній Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

УТРЕННЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 31-го ЯНВАРЯ.

Присутствовало 22 члена Съѣзда.

Ст. III. Отношеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 31 Января 1885 года, за № 38.

Просить училищное Правленіе объ отклоненіи настоящаго требованія.

Ст. IV. Отношеніе Клеванскаго духовнаго училища отъ 29 Января 1885 г., за № 25, съ препровожденіемъ копіи распоряженія Волынской Духовной Консисторіи.

Ст. V. Изъ препровожденнаго, надлежаще утвержденнаго журнала Правленія Клеванскаго духовнаго училища, Съѣздъ, кромѣ другихъ вопросовъ, призналъ и настоящій вопросъ подлежащимъ своему разсмотрѣнію о признаніи нормальною годовою смѣтою прихода и расхода по содержанію училища въ 1885 году.

Ст. VI. О перечисленіи на устройство Кременецкаго женскаго епархіальнаго училища остатковъ отъ 14% съ церквей Клеванскаго училищнаго округа, поступившихъ до 1884 г. на содержаніе Клеванскаго училища и о возмѣщеніи недостающей суммы особымъ процентнымъ налогомъ.

Справка 1. а) Въ 1884 году при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 23 Августа за № 9983, препровождено 405 р. 12 коп., вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

б) Недочетъ въ суммахъ, высылаемыхъ изъ Консисторіи въ пользу Клеванскаго духовнаго училища—1169 р. 85 к.

Справка 2. Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 Янв. 1885 г., № 364.

Справка 3. Подлинное

Принять къ свѣдѣнію.

Нормальная цифра расхода, показана по смѣтѣ училищнаго Правленія въ количествѣ примѣрно 10036 р. 95 к. Смѣта дохода будетъ приведена въ извѣстность и опредѣлена въ томъ случаѣ, когда Благочинные будутъ своевременно представлять церковные сборы, по принятой прошлогоднимъ Съѣздомъ формѣ, приложенной къ 7 ст. его постановленія.

Для восполненія перечисленной суммы на устройство Кременецкаго женскаго епархіальнаго училища, остатка отъ 14% сбора въ количествѣ 1169 руб. 85 коп., поступившаго до 1884 года на содержаніе Клеванскаго духовнаго училища, Съѣздъ, руководствуясь резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 24 Января 1885 г., № 364, послѣдовавшей на заявленіи 2 гильдіи купца г. Житоміра г. Перхоровича, полагалъ бы устроить свѣчную операцію въ церквахъ училищнаго округа, заключивъ съ г. Перхоровичемъ особое обстоятельное условіе по сему предмету, за подписью всѣхъ членовъ Съѣзда, пріобщивъ таковое къ настоящему журналу.

условіе отъ 31 Января 1885 г. и копія заявленія № 1023 и отъ 29 Янв. 1885 г.

Подписали:

Председатель Съезда, Священникъ Ананія Качоровскій. Делопроизводитель Съезда, Священникъ Василій Жирицкій. Члены Съезда: Священникъ Ѳеофанъ Савлучинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Ѳеодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргулецъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Іоаннъ Жолтовскій. Священникъ Ананія Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Гервасій Глинскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилесскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Илія Клюковскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгеній Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНІЕ 31-го ЯНВАРЯ.

Присутствовало 22 члена Съезда.

Ст. VII. Прошенія, поступившія въ окружный Съездъ духовенства съ 29 по 31 Января 1885 года.

а) Прошеніе причетническаго сына Иларіона Голдаевича уволить сына его Веніамина отъ платы за право ученія. — Уволить.

б) Прошеніе содержательницы квартиры учениковъ Клеванскаго духовнаго училища, вдовы Маріи Молчановской о снятіи платы за право ученія съ двухъ сыновей ея. — Уволить.

в) Священническаго сына Николая Михаиловича Лотоцкаго — Если со стороны Правленія училища не окажется препят-

о принятіи брата его Михаила Лотоцкаго на епархіальнокоштное содержаніе въ виду его крайней бѣдности.

ствій, то Съѣздъ съ своей стороны полагаетъ возможнымъ удовлетворить просителя.

г) Прошеніе письмоводителя Правленія Клеванскаго духовнаго училища Януарія Дымчинскаго о снятіи платы за право ученія брата его Андрея, учащагося въ Клеванскомъ училищѣ.

Просителя удовлетворить.

д) Прошеніе состоящаго фельдшеромъ при Клеванскомъ духовномъ училищѣ Якова Заіончковскаго о ходатайствованіи о производствѣ его въ чинъ.

Относясь съ благодарностію къ г. Заіончковскому за добросовѣстное исполненіе фельдшерской обязанности, проситъ Правленіе Клеванскаго духовнаго училища ходатайствовать у кого слѣдуетъ о производствѣ его въ чинъ.

е) Прошеніе личнаго дворянина, нынѣ состоящаго въ запасѣ арміи младшаго писаря старшаго разряда, унтеръ-офицерскаго званія, Евгенія Александровича о предоставленіи за нимъ вакантной экономической должности при Клеванскомъ училищѣ.

Къ сему прошенію постановленіе сдѣлано во II ст. сего журнала пунктъ *ее*.

ж) Прошеніе крестьянина с. Лючина, Куневской волости Острожскаго уѣзда, Николая Ященко о предоставленіи за нимъ экономической должности.

Отказать.

з) Прошеніе личнаго почетнаго гражданина Николая Рубановича о предоставленіи за нимъ экономической должности при Клеванскомъ училищѣ.

Отказать.

и) Прошеніе учителя Клеванскаго духовнаго училища Латинскаго языка Иларіона Карашевича о назначеніи ему квартирнаго пособія.

Ассигновать единовременно 50 р. с.

к) Прошеніе учителя приготовительнаго класса и церковнаго пѣнія при Клеванскомъ духовномъ училищѣ Ѳеофана Должанскаго о назначеніи ему квартирнаго пособія.

к) Прошеніе Помощника Смотрителя Клеванскаго духовнаго училища Юліана Оснѣцкаго объ изысканіи средствъ къ устройству мебели для меблировки назначенной ему квартиры.

л) Записка члена Правленія Священника Александра Станкевича объ образованіи общества вспомоществованія бѣднѣйшимъ ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища.

м) Прошеніе прихожанъ с. Войницы Дубенскаго уѣзда, Княгининской Волости, объ освобожденіи ихней церкви въ теченіи трехлѣтняго срока отъ уплаты всѣхъ денегъ, взимаемыхъ на содержаніе училища.

Справка. 4-й округъ Дубенскаго уѣзда, причисленъ къ Кременецкому училищному округу.

н) Прошеніе купца 2-й гильдіи Гремплера о допущеніи его къ торгамъ.

Ст. VIII. Въ 1885 г. ожидается на приходъ въ училищное казнохранилище 8928 р., расходъ же по смѣтѣ 11117 р. 48 коп.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Василій Жирицкій, честь имѣетъ Съѣзду доложить, что представленныя Правленіемъ училища бумаги всѣ разсмотрѣны, по которымъ и по-

Ассигновать одновременно 50 р. с.

Просить Правленіе училища находящуюся нынѣ въ вѣдѣніи Правленія мебель, какъ то: диванъ, столъ и 8 стульевъ, отдать въ постоянное пользованіе г. Помощника Смотрителя.

По невыработкѣ Священникомъ А. Станкевичемъ устава о вспомоществованіи бѣднымъ ученикамъ училища и за неимѣніемъ средствъ къ тому, оставить безъ послѣдствій.

За отчисленіемъ 4-го Благочинническаго округа къ Кременецкому училищному округу, оставить сіе прошеніе безъ рѣшенія.

Просить Правленіе училища о допущеніи просителя къ торгамъ, буде для сего не встрѣтится законныхъ препятствій.

Дефицитъ въ 2189 р. 48 к. предоставить Правленію училища покрыть изъ занятыхъ суммъ училищнаго казнохранилища.

Съѣздъ закрыть и, послѣ подписей настоящаго журнала членами Съѣзда, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвящен-

становленіе журнальное членами Съѣзда сдѣлано. нѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

П о д п и с а л и:

Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Ананія Качоровскій. Дѣлопроизводитель Съѣзда Священникъ Василій Жирицкій. Члены Съѣзда: Священникъ Өеофанъ Савлучинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Өеодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргулецъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Іоаннъ Жолтовскій. Священникъ Ананія Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Гервасій Глинскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилѣсскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Илія Клюковскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгеній Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Клеванскаго духовнаго училища Степанъ Карпинскій.

Извлеченіе изъ докладной записки Клеванскаго духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда, бывшаго въ концѣ м. Января 1885 года, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, бывшаго Архіепископа Волынскаго.

Въ настоящей докладной запискѣ Клеванскій окружной духовно-училищный Съѣздъ почтительнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство о пріостановленіи ходатайства у Св. Синода о сліяніи Клеванскаго и Мѣлецкаго духовныхъ училищъ и помѣщеніи таковыхъ въ м. Жидичинѣ, Луцкаго уѣзда.

Въ запискѣ изложено слѣдующее: Духовенство Клеванскаго училищнаго округа было возмущено постановленіемъ V-й статьи журнала Волынскаго Епархіальнаго

Съѣзда, состоявшагося 15 Іюня 1884 года въ г. Кременцѣ, о соединеніи Клеванскаго и Мѣлецкаго училищъ и перемѣщеніи ихъ въ покапитульныя полуразрушенныя зданія, находящіяся въ м. Жидичинѣ, Луцкаго уѣзда.

При приведеніи въ исполненіе вышепомянутой статьи Епархіальнаго Съѣзда, надлежаще утвержденной, хотя и опротестованной 37-ю депутатами онаго Съѣзда, наиболѣе заинтересованными въ этомъ дѣлѣ, вся тяжесть ея должна пасть на духовенство одного Клеванскаго училищнаго округа, уже израсходованнаго на приспособленіе удѣльныхъ зданій подъ Клеванское духовное училище сверхъ 35 т. рубл. и жертвующаго въ настоящее время на устройство онаго Училища изъ своего жалованья 4%.

Далѣе Клеванскій Съѣздъ въ своей запискѣ указываетъ на то, что на помянутомъ Епархіальномъ Съѣздѣ нѣкоторые депутаты Клеванскаго и другихъ округовъ высказывали мнѣніе, что прежде, чѣмъ согласиться на соединеніе и перемѣщеніе училищъ въ м. Жидичинъ, нужно было бы обсудить этотъ вопросъ на Благочинническихъ и окружномъ Клеванскомъ Съѣздахъ, «дабы не повторить ошибки, допущенной бывшими представителями духовенства нашего округа при переводѣ нашего училища изъ Дерманя въ Клевань и избѣгнуть упрековъ въ поспѣшности рѣшенія сего вопроса отъ нашихъ вѣрителей».

Руководясь такимъ мнѣніемъ, духовенство Клеванскаго округа, отправляя на настоящій Съѣздъ своихъ депутатовъ поручило имъ заявить протестъ противъ V статьи постановленій Епархіальнаго Съѣзда 1884 года и отстоять самостоятельность и мѣстонахожденіе своего окружнаго Училища въ м. Клеванѣ.

Затѣмъ въ запискѣ приводится причина необходимости выселенія Училища изъ Клеванскихъ удѣльныхъ зданій, послужившая основаніемъ вышепомянутаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда, именно, что училищныя зданія принадлежатъ не духовенству, а удѣльному

вѣдомству, и что рано или поздно удѣльное вѣдомство, потребуетъ отъ духовенства принадлежащія ему зданія.

Но изъ разсмотрѣнія условій, передачи Департаментомъ Удѣловъ (отъ 4 Марта 1876 г. за № 1758) Клеванскихъ замковыхъ зданій духовенству округа выясняется,—заявляетъ Съѣздъ въ своей запискѣ,—что выгода условій владѣнія этими зданіями остается на сторонѣ духовенства, такъ какъ отъ желанія послѣдняго будетъ зависѣть продолжать или оставить пользованіе Удѣльными зданіями. Державное же повелѣніе Всероссійскаго Монарха, присноцамятнаго Императора Александра II, служитъ лучшимъ ручательствомъ духовенству въ неприкосновенности права пользованія Клеванскимъ замкомъ.

По мнѣнію депутатовъ Клеванскаго училищнаго округа перенесеніе соединенныхъ Клеванскаго и Мѣлецкаго училищъ въ Жидичинъ представляетъ гораздо болѣе неудобствъ, чѣмъ выгодъ. Эти неудобства слѣдующія:

1) Приспособленіе подъ училище съ параллельными отдѣленіями покапитульныхъ Жидичинскихъ зданій потребуетъ огромныхъ денежныхъ средствъ, втрое превышающихъ имѣющіяся въ настоящее время въ остаткѣ у духовенства Клеванскаго и Мѣлецкаго округовъ (около 52 т. р. с.) 2) Трудность отыскать въ Жидичинѣ какія либо удобства жизни: тамъ нѣтъ ни аптеки, ни врача, ни лавокъ, ни рынка, ни постоялаго двора; т. е. тамъ тѣ же неудобства, какія испытывало Училище въ с. Дерманѣ, и какія главнымъ образомъ побудили духовенство перенести Училище въ Клевань. 3) Шестиверстное разстояніе Жидичина отъ г. Луцка еще болѣе ухудшаетъ положеніе Училища въ Жидичинѣ, такъ какъ цѣны въ Луцкѣ на всѣ жизненные продукты весьма высоки и не уступаютъ ни Житомірскимъ, ни Кіевскимъ, ни Варшавскимъ, а отъ приближенія къ Луцку Училища эти цѣны еще болѣе возвысятся. 4) Мѣстечко Жидичинъ въ гигіеническомъ

отношеніи страдаетъ больше м. Клевань, соприкасаясь съ лагерною стоянкою войскъ и съ грязнымъ и скученнымъ жидовскимъ Луцкомъ. Что же касается малочисленности Клеванскаго и Мѣлецкаго училищъ, то малочисленность ихъ не вредна въ педагогическомъ отношеніи, такъ какъ даетъ возможность Наставникамъ вести учебное дѣло съ большимъ успѣхомъ. При томъ, можно предполагать, что въ недалекомъ будущемъ Клеванское Училище будетъ также многочисленно, какимъ было когда-то Училище Дерманское, при удобствѣ путей сообщенія (шоссе и желѣзная дорога) и сравнительной дешевизнѣ квартиръ и жизненныхъ продуктовъ. Въ настоящемъ учебномъ году въ Училищѣ учениковъ уже гораздо больше, чѣмъ въ прошломъ году, такъ какъ одинъ слухъ «объ облегченіи Училищнаго Устава» и объ уничтоженіи пріемныхъ экзаменовъ при поступленіи въ Семинарію привлекъ въ Училище болѣе значительное число желающихъ поступить.

Въ концѣ записки Съѣздъ заявляетъ: «Еслиже Мѣлецкому Окружному Духовенству желательно соединить свое Училище съ Клеванскимъ, то съ большею, чѣмъ въ Жидичинѣ, выгодою и удобствомъ это соединеніе можетъ быть произведено въ м. Клеванѣ, въ виду возможности пріобрѣтенія прекрасной усадьбы, принадлежащей Удѣльному вѣдомству, въ близкомъ разстояніи отъ замка. На этой усадьбѣ, состоящей болѣе чѣмъ изъ 20 десятинъ земли, разведенъ прекрасный садъ, находятся жилые дома и хозяйственныя службы, въ которыхъ съ удобствомъ можно помѣстить духовное училище съ конвиктомъ и квартирами всѣмъ служащимъ въ училищѣ».

Подлинная записка подписана всѣми оо. депутатами окружнаго духовенства, бывшими на училищномъ Съѣздѣ.

Извлеченіе изъ условія, заключеннаго депутатами Клеванскаго Съѣзда съ 2-й гильдіи купцомъ г. Житоміра Николаемъ Перхоровичемъ о поставкѣ послѣднимъ

восковыхъ свѣчей въ приходы церквей Клеванскаго духовно-училищнаго округа:

А) Условія со стороны купца Николая Перхоровича:

1) Купецъ Николай Перхоровичъ обязывается доставлять свѣчи въ приходы церквей Клеванскаго духовно-училищнаго округа въ потребномъ количествѣ пудовъ, требуемыхъ оо. Благочинными, по слѣдующей цѣнѣ: бѣлыя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воску съ позолотою по 30 р. за пудъ, отчисляя по 4 рубля отъ каждаго затребованнаго пуда свѣчей на нужды Клеванскаго Духовнаго Училища и сверхъ того по 40 к. отъ пуда въ пользу чиновниковъ Волынской Духовной Консисторіи, а также по 30 коп. лицамъ, производящимъ торговлю отпускаемыми г. Перхоровичемъ въ церкви округа свѣчами.

2) Пункты склада свѣчей купецъ Перхоровичъ предоставляетъ избрать духовенству округа на благочинническихъ совѣтахъ и проситъ оо. Благочинныхъ, въ видахъ интереса Училища, увѣдомить его, Перхоровича, въ самомъ непродолжительномъ времени объ избранныхъ пунктахъ.

3) Доставку свѣчей по желѣзной дорогѣ купецъ Перхоровичъ принимаетъ на себя во всякое время года.

4) Деньги, имѣющія слѣдовать купцу Перхоровичу за забранныя свѣчи должны быть высылаемы оо. Благочинными въ г. Житоміръ на имя Перхоровича обязательно чрезъ мѣсяцъ по полученіи свѣчей.

5) Какъ оо. Благочинные, такъ и сами Священники, обязаны строго слѣдить за продажею свѣчей частными торговцами.

6) Чистые и большаго размѣра огарки свѣчей бѣлаго воска купецъ Перхоровичъ принимаетъ по цѣнѣ не дешевле 16 руб. за пудъ, а огарки изъ мелкихъ свѣчей и менѣе чистые по 16 руб., съ пересылкой на счетъ отправителя.

Б) Условія со стороны депутатовъ Съѣзда духовенства Клеванскаго училищнаго округа:

1) Свѣчи должны быть доставлены изъ чистаго пчелинаго воску безъ постороннихъ примѣсей.

2) Свѣчи должны быть доставлены г. Перхоровичемъ въ назначенные пункты въ потребномъ количествѣ по вѣдомостямъ оо. Благочинныхъ, самимъ аккуратнымъ образомъ, во избѣжаніе закупки свѣчей у частныхъ торговцевъ, при недостаткѣ ихъ въ складочныхъ пунктахъ.

3) Г. Перхоровичъ обязанъ вести особую вѣдомость и представлять ее въ Волынскую Духовную Консисторію для повѣрки по оной благочинническихъ вѣдомостей по расходу свѣчей въ церквахъ училищнаго округа.

4) Съѣздъ оо. Депутатовъ Клеванскаго училищнаго округа заключаетъ настоящее условіе въ видѣ опыта на трехлѣтній срокъ.

Въ томъ, что настоящее условіе должно быть соблюдено обѣими сторонами свято и ненарушимо, на подлинномъ условіи подписались: двадцать одинъ депутатъ Съѣзда и купецъ Н. Перхоровичъ.

Журналъ Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Январѣ сего 1885 года и извлеченія а) изъ докладной записки Съѣзда на имя Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, бывшаго Архіепископа Волынскаго, б) изъ условія, заключеннаго Съѣздомъ съ купцомъ Н. Перхоровичемъ, печатаются въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 3 Апрѣля 1885 г., № 57, послѣдовавшей на журналѣ Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища отъ 7—14 Марта 1885 г., № 10, слѣдующаго содержанія: «Утверждается. Желательно, чтобы впредь возраженія Училищнаго Правленія противъ сокращеній Съѣздомъ цифръ расхода по разнымъ статьямъ смѣты были представляемы вмѣстѣ съ журналами Съѣзда. Журналъ прошлаго Съѣзда съ

приложеніями къ нему разрѣшается напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ краткомъ извлеченіи».

Смотритель Училища Аркадій *Карпинскій.*

Помощникъ Смотрителя Училища Юліанъ *Оснѣцкій.*

Членъ Правленія, Учитель Степанъ *Карпинскій.*

Членъ Правленія, Священникъ Н. *Моргулецъ.*

Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.

Открыто церковно-приходское попечительство при Воскресенской церкви м. Чуднова.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Іаковъ Романовскій утвержденъ предсѣдателемъ Дидковичскаго церковно-приходскаго попечительства на новое трехлѣтіе и вновь избраны членами: Григорій Озирный, Александръ Озирный, Стефанъ Михалуша, Іосифъ Яковченко, Евстафій Воробіенко, Самуилъ Пришакъ, Семенъ Коломанчукъ, Михаилъ Котуза, Петръ Стемпковскій и Михаилъ Ройко-Дидковскихъ.

Духовенствомъ втораго округа, Ровенскаго уѣзда, избраны на должность депутата окружнаго училищнаго съѣзда: священникъ с. Бабина Ѳеофанъ Савлучинскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Шубкова Анатолій Александровичъ, духовенствомъ 3 округа Ровенскаго уѣзда—на должность депутата окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Головина Василій Жирицкій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Яполоти Іаковъ Тарановичъ, духовенствомъ 4 округа Заславскаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Плесны Евстафій Пекарскій, а кандидитомъ къ нему священникъ с. Серединецъ Константинъ Коссовичъ; духовенствомъ 1 округа Овручскаго уѣзда —на должность депутата окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Христиновки Георгій Шумскій, а кан-

дидатомъ къ нему священникъ с. Мошекъ Антоній Жуковичъ;—въ должности члена благочинническаго совѣта по 3 округу Ковельскаго уѣзда утвержденъ священникъ с. Бузанъ Димитрій Саковичъ; духовенствомъ Кременецкаго городскаго округа—священникъ Кременецкой Соборной церкви Флоръ Метельскій избранъ въ должность депутата Окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Комаровки Алексій Стефановичъ. Псаломщики: с. Обиходъ Овручскаго уѣзда, Константинъ Бобровницкій и с. Васьковичъ, того же уѣзда, Иванъ Загоровскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ с. Порыдубы, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Игнатій Павловичъ; къ Дубенской Соборной церкви—окончившій курсъ Волынской духов. Семинаріи, студентъ Николай Шидловскій; въ с. Вуйковичи, Владиміро-Волынскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Андроникъ Маньковскій; въ с. Озеряны, Владиміро-Волынскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Сергѣй Сухозанетъ; въ с. Костюхновку, Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи, Студентъ Григорій Абрамовичъ; въ с. Мнишынъ, Острожскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Димитрій Бережницкій; въ с. Дермань, Дубенскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи, Стефанъ Скоропадскій; въ с. Поддубцы, Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ богословскихъ наукъ Георгій Пожарскій и въ м. Стобыхву, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Николай Петровскій.

На просфорническія мѣста: въ с. Бичаль, Ровенскаго уѣзда, діаконская вдова Марія Ясинецкая и къ Рождество-Богородичной церкви м. Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда, Евдокія Гурковская.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—Въ с. *Бакоринѣ* Дубенскаго уѣзда, за смертію Священника Іоанна Лобачевскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят 1320 саж., пахатной 42 десят. 1752 саж., сѣнокосной болотной 5 десят. 1776 саж, лѣса 2 десят. 1584 саж. и 445 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Хоровѣ*, Владиміроволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Василія Сайковича въ с. Голубіевичи, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1974 саж., пахатной 47 десят. 1519 саж., сѣнокосной 17 десят. 1636 саж. и 797 душъ прихожанъ обоего пола Домъ для Священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Новоставцахъ*, Староконстантиновскаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Вадима Миролюбова. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 408 саж., пахатной 46 десят. 1824 с. сѣнокосной нѣтъ и 1165 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника ветхій, церковныя постройки есть. Въ с. *Радостовѣ*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Іосифа Голдаевича въ с. Чаруковъ, Луцкаго уѣзда, въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 87 саж., пахатной 45 десят. 29 саж., сѣнокосной 42 десят. 89 саж., подъ пастбищами 3 десят. 21 саж. подъ кустарниками 12 десят. 80 саж., и 1187 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Раковъ-Лѣсъ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Елевферія Вартминскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 675 кв. саж., пахатной 24 десят. 1435 саж., сѣнокосной 16 десят. 1515 саж., заросшей лѣсомъ 3 десят. 815 саж. и 1382 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Соло-*

твинѣ, Житомірскаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники священника Анемподиста Олифировича. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 61 десят. 58 саж. и 1674 души прихожанъ обоего пола. Въ с. *Большой Цвильѣ*, Новоградволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Филарета Янчинскаго въ м. Мирополь. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 30 десят., сѣнокосной 3 десят. и 1619 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника требуетъ починки. Въ с. *Князь-селѣ*, Ровенскаго уѣзда, за удаленіемъ назначеннаго въ этотъ приходъ псаломщика Василія Баторевича, вслѣдствіе продолжительной неявки его. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1748 саж., пахатной 22 дес., сѣнокосной 14 дес. 606 саж. и 1201 душа прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника ветхій, хозяйственныя постройки—новыя. Въ с. *Матвѣевцахъ*, Кременецкаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники Даніила Ненадкевича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1259 саж., пахатной 48 дес., сѣнокосной 19 дес. 25 саж. и 1516 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ м. *Кузминѣ*, Староконстантиновскаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Люценскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес., пахатной 47 дес., сѣнокосной съ лѣсомъ 18 дес. 167 саж. и 1752 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки есть.

Діаконское—Въ м. *Народичахъ*, Овручскаго у. за смертію діакона Александра Юркевича.

Отъ Совѣта Кременецкаго женскаго духовнаго училища.

Совѣтъ Кременецкаго женскаго духовнаго училища честь имѣетъ извѣстить Волынское Епархіальное духовенство, что пріемные экзамены для поступленія въ 1-й

классъ училища въ наступающемъ 1885—6 учебномъ году имѣютъ быть произведены 1-го Сентября 1885 года. Принимаются дѣвочки не моложе 8-ми лѣтъ, умѣющія читать, писать и считать и знающія общеупотребительныя молитвы.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1884 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 30 Іюня 1884 года . . . . 402,839 р. 48 к.

Поступило вновь съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1884 года:

Непосредственно въ Комитетъ. . . . . 2 р. 16 к.

Чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ:

а) Наличными деньгами. 7,915 » 99 »

б) Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ . . . . 50 » — »

7,968 » 15 »

А всего поступило пожертвованій со времени открытія Комитета . . . . 410,807 р. 63 к.

Сверхъ того, съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1884 года, поступило процентовъ по 5% облигаціямъ 3-го

восточнаго займа и свидѣтельствамъ на 6% золотую ренту	12,184 р. 93 к.	
А съ поступившими до 1-го Іюля 1884 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги	62,968 » 17 »	
Всего процентнаго поступленія		75,153 р. 10
Итого поступило пожертвованій и процентовъ . .		485,960 р. 73
Кромѣ того получено за проданныя 100 облигацій 3 5% восточнаго займа, по 1000 р. нарицат. каждая .		96,784 р. 03
Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е Декабря 1884 года . . .		582,744 р. 76

Общая сумма пожертвованій 410,807 р. 63 к. распредѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемилостивѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ	1,000 р. —
Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ	400 » —
Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ	29,891 » 82
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками	146,999 » 76

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ	5,860 » 64

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства	20,802 »	44 »
Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства.	7,419 »	66 »
Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ	55,267 »	22 »
NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50,000 рублей.		
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ	6,887 »	22½ »
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	77,420 »	96 »
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . .	4,335 »	70 »
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею	6,559 »	05½ »
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ.	991 »	91 »
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій	2,187 »	40 »
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	16,785 р.	62 к.
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ. .	8,311 »	53 »
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5,467 »	97 »
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931 »	44 »
Непосредственно отъ крестьянъ	7,420 »	55 »
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній .	430 »	50 »
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4,395 »	46 »
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	640 »	47 »
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ.	400 »	30 »
	410,807 р.	63 к.

Съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1884 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе Канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, телеграммы, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п.	844 р. 65 к.	
Выдано Инженеръ-Капитану Успенскому на путевые расходы по пріѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ.	100 » — »	
Уплачено Штабсъ-Ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ	255 » — »	
Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей	46 » 96 »	1,246 р. 61
Употреблено на покупку 503 свидѣтельствъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, по номинальной цѣнѣ на 68,500 р.	116,602 р. 76 к.	
и 5-ти 5% облигацій 3 восточнаго займа, по номинальной цѣнѣ на 5,000 р.	4,854 » — »	
Всего употреблено на покупку процентныхъ бумагъ.		121,456 » 76
Всего же въ расходѣ съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1884 года		122,703 р. 37
А съ присоединеніемъ общаго расхода по 30-е Іюня 1884 года	18,373 р. 90 к.	
и израсходованныхъ по то же время на покупку 424 облигацій 3-го 5% восточнаго займа на 418,300 р. и		

23 свидѣтельствъ на 6% золотую ренту на 23,000 р., всего на 441,300 р. нариц.	426,303 р. 95½ к.	444,677 р. 85½ к.
А всего въ расходѣ съ открытія Комитета по 31-е Декабря 1884 года . . .		567,381 р. 22½ к.
Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му Января 1885 года:		
Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билетъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 500 р. и 3 облигаціи 5% восточныхъ займовъ, по 50 руб каждая)		415,450 р. — к.
Кредитными деньгами .		14,730 » 71½ »
А всего . .		430,180 р. 71½ к.
Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ.		14,495 р. 46½ к.
Находится въ кассѣ Комитета.		235 » 25 »

Изъ означенной общей суммы 430,180 р. 71½ к.—110,300 р. облигаціями 3-го восточнаго займа и 538 р. 07½ к. кредитными билетами, а всего 110,838 руб. 07½ к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помѣщенные въ 1 5% облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и 322 руб. 21 коп. кредитныхъ пожертвованы съ нижеозначенными специальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣетъ быть употребляемъ на вѣчное поминовеніе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.—а доходъ съ 222 р. 78 коп., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги, на содержаніе неугасимой лампады передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 р. 43 коп. предназначены для пріобрѣтенія, для сего же храма, иконы Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе дня коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами

Въ 1880 г. отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника П. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампады, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, мvропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ Священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискоса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдъ.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чашки, потира, дискоса съ принадлежностями, пожертвовнными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка, Протоіерея Павла Ѳаворскаго—образъ Рождества Христова въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоцѣнными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кириллъ и Меѳодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ Славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11 Мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іанномъ Палисадовымъ».

Со времени опубликованія послѣдняго своего отчета, Комитетъ, за неявкою вызывавшихся имъ подрядчиковъ, постано-

вилъ приступить къ постройкѣ церкви хозяйственнымъ образомъ, поручивъ производство работъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго въ Филиппополѣ Отдѣленія Комитета, командированному съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія въ распоряженіе Комитета Инженеръ-Капитану Успенскому. Г. Успенскій долженъ прибыть на мѣсто, для подготовительныхъ по постройкѣ распоряженій, въ началѣ Іюня текущаго 1885 года.

Въ Апрѣлѣ 1885 г., согласно постановленію Комитета, совершенъ, по распоряженію мѣстнаго нашего въ Филиппополѣ Генеральнаго Консульства, передаточный актъ на землю подъ церковь на имя Предсѣдателя Комитета.

Вновь избраны въ члены Комитета: 2-й Секретарь нашего Генеральнаго Консульства въ Восточной Румеліи Николай Николаевичъ Власовъ и состоящій при означенномъ консульствѣ Генеральнаго Штаба Подполковникъ Михаилъ Михаиловичъ Чичаговъ.

Отдѣлъ II, часть I. Писанія св. отцевъ: толкованія св. Писанія. М. 1857 г. въ кож. 1 15
кор. 1 05
бум. — 90

Отдѣлъ II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писанія догматическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ перепл. кож. 2 85
кор. 2 70
бум. 2 60

Отдѣлъ II, часть 3. Писанія св. отцевъ: разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер. кож. 3 20
кор. 3 —
бум. 2 85

Отдѣлъ III, часть I. Книги богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ пер. кож. 1 75
кор. 1 60
бум. 1 50

Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библіотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ. въ пер. бум. — 20

Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I. М. 1872 г. г. п. въ листъ: на картинной бум. въ листахъ 10 —
на обыкновен. бум. въ листахъ 7 —

Списки именные, каждогодно издаваемые въ 16 д. составу Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода и россійской церковной іерархіи на 1885 годъ. — 20

Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій — 20

Лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству — 20

Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. — 20

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюля 1885 года.
Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюля № 21 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

IV.

Но нельзя было довольствоваться только этими переводными сочиненіями, скоро появились оригинальныя произведенія въ полемическомъ духѣ южнорусскихъ авторовъ. Затрогиваемые въ нихъ вопросы, сообразно съ условіями времени и мѣстной жизни, были поставлены гораздо шире, разсмотрѣны болѣе обстоятельно. Изъ католическаго лагеря стали выходить сочиненія, которыя вмѣстѣ съ вопросомъ о календарѣ выдвинули другіе соприкосновенные съ нимъ. Заговорили вообще о значеніи папы во вселенской церкви, объ авторитетности его постановленій, о заблужденіяхъ православныхъ послѣ отдѣленія восточной церкви отъ западной, объ ихъ отщепенствѣ и схизмѣ, указывали на бѣдственное положеніе восточной церкви подъ владычествомъ мусульманъ и политическое процвѣтаніе западной, какъ на фактическія, очевидныя доказатель-

ства благоволенія Божія къ Риму за истинность содержимой имъ вѣры, и гнѣва, постигшаго востокъ за его заблужденія. Какъ на одно изъ возможныхъ средствъ выхода изъ такого печальнаго положенія указывали православнымъ юго-западной польской Руси на унію съ церковію западною и подчиненіе ихъ верховному господству римскаго первосвященника. Такія идеи, по слѣдамъ Скарги, стали проводить и другіе польско-католическіе писатели, и въ видахъ популяризаціи ихъ Львовскій каноникъ, іезуитъ Венедиктъ Герберстъ, издалъ въ 1586 году брошюру, подъ заглавіемъ: «Wiary Kościoła Rzymskiego wywody y Greckiego niewolstwa historia: dla iednosci. Z kościelney dłuższey historiey, dla Rusi nawrocenia pisaney».. W Krakowie, roku Pańskiego 1586 (257). Православные въ свою очередь не могли оставить безъ вниманія всѣхъ этихъ нападокъ и обвиненій, которые сыпались на нихъ со стороны католичества, они поняли, что молчаніе съ ихъ стороны увеличиваетъ только наглость противниковъ и порождаетъ сомнѣнія въ умахъ неутвержденныхъ въ вѣрѣ. Хотя «молчане съ часомъ слушнымъ за мудрость почитано бываетъ и з пожиткомъ, а съ часомъ тежъ за глупство и з шкодою» (258). Въ такомъ именно смыслѣ и понимали это молчаніе иновѣрцы. Такъ авторъ сочиненія «Выводы вѣры костела римскаго» не ожидаетъ даже какихъ-либо возраженій, какъ будто уже на свѣтѣ нѣтъ ни людей ни правды. Онъ вошелъ какъ бы въ пустой домъ, покинутый хозяевами, и сталъ распоряжаться въ немъ по своему, сразу всѣхъ осудилъ, сказавъ, что у Грековъ и Русскихъ Богъ все отнялъ, «немаютъ а ни памяти, абы умѣти Отче нашъ и вѣру въ Бога, а ни розуму, абы збавленые рѣчи бачити, а ни доброе воли, же бы добре жити. И далѣе

(257) Русская Истор. Библіотека т. VII, стр. 581—600. СПБ. 1882 года.

(258) «Ключь царства небеснаго» въ сочиненіи Мелетій Пигасъ т. II. приложеніе III, стр. 106.

писалъ якъ ему шатанъ казалъ (259). Такое нахальство Львовскаго автора и молчаніе со стороны православныхъ побуждаетъ Герасима Даниловича Смотрицкаго написать противъ него «Ключь царства небеснаго» (260), чтобы съ одной стороны показать несостоятельность его положеній, а съ другой «и своихъ покрѣпити у вѣре, о чемъ и Петръ святый радитъ—мовячи: готови будьте завжды ку отповѣди каждому, пытаючему васъ» (261). «Вжды то естъ людскій обычай и повинность, говоритъ авторъ, на пытане чинити отповедъ, а на писане такое другое, чого еще отъ васъ не видати, а ни слыхати и до нынѣ» (262). Долго ждалъ авторъ, что кто нибудь изъ болѣе опытныхъ выступитъ на защиту правой вѣры, но сыны православной церкви не оправдали надеждъ своей матери, которая приложивъ къ нимъ всѣ свои заботы «съ ними вѣчно царствовати певна была. Теперь же вмѣсто надѣи, радости и потѣхи жалостно нарекаетъ и много слезно плачетъ: единыхъ, же отъ нее отступаютъ, другихъ же тое не дбаютъ, и вси вобецъ на повинность свою мало памятуютъ, колеблючися дивными способы у вѣре, единъ з другого большую слабость и згоршеніе беручи» (263). Сильные, по апостолу, должны нести немощи слабыхъ, но ища и нигдѣ не находя опоры эти послѣдніе падаютъ еще

(259) Ibidem.

(260) «Ключь царства небеснаго» перепечатанъ у Малышевскаго въ его соч. Мелетій Пигасъ т. II. прил. III. стр. 101—133. Г. Малышевскій относитъ это сочиненіе къ 1584 году (см. Мел. Пиг. т. II. прил. III. стр. 101), но его ошибка очевидна: Ключь царства небеснаго направленъ въ опроверженіе брошюры В. Герберста: Wiary kostiola Rżymskiego wywody вышедшей 1586 г. Очевидно такимъ образомъ, что «Ключь царства небеснаго» могъ явиться не раньше этого года. Изданіе его въ Острогѣ, по всей вѣроятности, относится къ 1587 году.

(261) «Ключь царства небеснаго» въ соч. Мелетій Пигасъ т. II. прил. III. стр. 105.

(262) Ibid.

(263) Ibid. стр. 107.

ниже. Правда, тотъ же апостолъ въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ: «подобаетъ и ересемъ во васъ бывати, абы искусные бывали познаваны» (къ Римл. зачало 148). Но теперь вѣдь нѣтъ недостатка въ различныхъ ересяхъ, но все таки не являются эти искусные, не смотря на всѣ благопріятствующіе этому обстоятельства. Все это заставляетъ автора «Ключа царства небеснаго» самому взять на себя роль оратора. «Штожъ дѣлати, замѣчаетъ онъ, коли сами не дбаетс, на простака не дивуйте. Такся написало, якъ ся разумѣло» (264). Быть можетъ это побудитъ болѣе опытныхъ «взявши бронь отъ недужнаго и неумѣлаго» дать «супостатамъ» отвѣтъ болѣе основательный. Но если въ настоящемъ своемъ трактатѣ я, говоритъ авторъ, коснулся только начала и конца упомянутой мною книжки, опустивъ ея середину, то не потому что не могъ дать на эту послѣднюю основательнаго и правдиваго отвѣта, а потому что не считалъ нужнымъ сдѣлать это, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ книжки слишкомъ уже явно высказалась сама собою «чортоподобная гордость и буйство автора ея».

«Натягивая слова Христа и апостоловъ на свой млынъ римскій криво опачиною», которые будучи поставлены и истолкованы правильно будутъ колоть его безстыжіе очи, онъ приписалъ папѣ божественную власть Христа. Приводя выдержки изъ каноновъ и свидѣтельства исторіи, впрочемъ не совсѣмъ то вѣрныя и далеко отстоящія отъ истины, онъ превознесъ до небесъ римскихъ папъ—съ одной стороны и выставилъ еретиковъ изъ числа греческихъ восточныхъ святителей,—съ другой. Не трудно понять при этомъ намѣренія автора: онъ перечисляя еретиковъ изъ грековъ, хотѣлъ бы всѣхъ православныхъ греческаго исповѣданія назвать еретиками, а Восточную церковь—еретическою. Но онъ забылъ при этомъ великихъ свѣтильниковъ ея, незыблемыхъ столповъ православія греческихъ

(264) Ibidem.

учителей Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Аѳанасія, Кирилла, Дамаскина и многихъ другихъ; забылъ также, что изъ грековъ были философы и богословы, авторитетъ которыхъ признанъ и самимъ Римомъ. Преданіямъ и уставамъ ихъ Восточная церковь слѣдуетъ и до нынѣ, крѣпко и неуклонно. Правда, были въ ней иногда заблужденія единичныхъ членовъ, даже патріарховъ, но всѣ они заняли подобающее имъ мѣсто, получили должное возмездіе и ересь ихъ была осуждаема. Только Богъ одинъ безгрѣшенъ и неизмѣненъ и нѣтъ ему равнаго изъ всего сотвореннаго на землѣ и на небѣ; между самыми ангелами нашелся отступникъ, но такъ какъ другіе не были повинны въ его преступленіи, то отъ этого не запятналось еще небо. Во время земной жизни Христа, въ средѣ Его апостоловъ нашелся одинъ подобный этому падшему ангелу, во времена апостольскія въ церкви были члены недостойные имени христіанъ и причислены къ невѣрнымъ, но отъ этого не умалилось достоинство истинныхъ сыновъ Христовой церкви. Точно также, если между намѣстниками св. апостоловъ были еретики, то всѣ они получили должное, и церковь Восточная, неимѣя съ ними ничего общаго, осталась чистой и незапятнанной

Но если между ангелами и апостолами нашлись падшіе, то не ужьто, замѣчаетъ авторъ, между сотнями папъ не было ни одного еретика «то речь не подобная, кдыжъ ся и трули, и дѣти родили и многіе ереси плодили» (265). Между тѣмъ не одинъ изъ этихъ папъ не былъ осужденъ и ересь такимъ образомъ не будучи отсѣчена и выметена естественно должна была остаться въ римской церкви. На тѣлѣ бываютъ разные вереды, струпья и язвы, выходя наружу они выплываютъ и уничтожаются и тѣло все таки остается здоровымъ,

(265) Ключь царст. неб. въ соч. Мел. Пигаса т. II. прил. III. стр. 110.

хотя бы для этого пришлось потерять одинъ изъ чле-новъ его, но входя во внутрь, опи бываютъ смер-тельны. Точно также западно-римская церковь, ть въ себѣ свои язвы «у вѣчномъ животѣ смертельна с послѣдователями своими»..... «А то мается разумѣ прибавляетъ авторъ, отъ того часу якъ ся отъ едност соборной церковной аторвала, а звлаща отъ оного фо моса, за котораго стался костелъ Римски, якъ ли безъ носа. Да коли бы хто отъ тыхъ часовъ ажъ нынѣ оныхъ самотворныхъ намѣстниковъ Божiихъ така перомъ оборочати и подмѣшовати хотѣлъ, показало б ся дивовъ и страховъ много: да не такъ як Кгрецких за разомъ оттинано и пречь отъ тѣла церковнаго отме тано, але тамъ все поспολу и до нынѣ варитъ, подобн остатокъ ажъ у пеклѣ ся доваритъ» (266).

Переходя къ рѣшенiю вопроса о значенiи папства авторъ считаетъ необходимымъ коснуться его въ самом принципѣ, опредѣливъ вообще права и значенiе iерархi въ церкви по мысли Самаго основателя ея Iисус Христа. Въ основу своихъ разсужденiй онъ полагает анализъ тѣхъ обѣтованiй Господа ученикамъ, которым даны имъ нѣкоторыя преимущества среди остальных вѣрующихъ, положена опредѣленная грань, раздѣлившая всѣхъ членовъ церкви на духовныхъ и мiрянъ. Этот анализъ необходимъ особенно въ виду тѣхъ крайних выводовъ, къ какимъ пришли на Западѣ относитель церковной власти, сосредоточивъ ее въ лицѣ папы, какъ намѣстника Христова.

Апостоламъ Христосъ далъ власть вязать и рѣшить, а остальнымъ вѣрующимъ далъ обѣщанiе всегда пре-бывать съ ними, гдѣ собраны два или три во имя Его, присовокупивъ при этомъ: «Ижъ кды бы ся з васъ два зезволили на земли о всякую речь, которое бы попро-сили, станется имъ отъ Отца Моего, который есть на

(266) Ключь царства неб. въ соч. Мел. Пигасъ т. II. прил. III. стр. 111.

небесѣхъ (Іоан. 20) (267). Итакъ, съ одной стороны Христосъ предоставилъ всѣмъ апостоламъ одинаковое право вязать и рѣшить, а съ другой—обѣщалъ исполнить всякую просьбу двухъ лицъ и быть всегда, гдѣ собраны два или три во имя Его. Въ св. Писаніи мы находимъ однако много указаній на то, что Отецъ, а равно и Сынъ внимали и единичнымъ мольбамъ, удовлетворяя просящаго; Господь Іисусъ Христосъ обѣщалъ пребывать вмѣстѣ со Отцемъ и съ однимъ вѣрующимъ говоря: «если кто будетъ миловати Мене, а словъ Моихъ пилно слухати теды и Отецъ Мой певнеся его тежъ розмилуетъ, а до него прійдемо и мешкане собѣ у него учинимо (Мат. III, 6, Зач. 16) (268). Сводъ этихъ мѣстъ представляетъ какъ бы противорѣчіе: въ одномъ мѣстѣ Христосъ научаетъ молиться втайнѣ, а въ другомъ придаетъ значеніе только общей молитвѣ. Но на самомъ дѣлѣ нѣтъ такого противорѣчія въ словахъ Христа, нѣтъ и ошибки въ передачѣ ихъ Евангелистами. Эти слова «только подобно мусѣлѣ оную старую приповѣсть рушити: бивши около сука вдарити въ сукъ» (269). Эти божественныя слова явно колютъ глаза тѣмъ, которые сосредоточиваютъ власть Христа въ лицѣ папы, «котораго единаго Отецъ Его выслухати не маетъ и Онъ Самъ з Нимъ бывати не обецался». Заслуживаетъ при этомъ вниманія «про што того Слова Христова початокъ съ концемъ показуется розно»? Зри и разумѣй, продолжаетъ авторъ, мовитъ з *васъ*, а не рекъ станется вамъ, але рекъ—станется имъ отъ Отца Моего, Который есть на небесѣхъ. А потомъ, не рекъ ни вамъ ни имъ, только: гдѣ суть два или три собрани во имя мое, тамъ естемъ у посредку ихъ (270). Эти слова, по моему мнѣнію, говоритъ авторъ,

(267) Ключь ц. неб. въ соч. Мел. Пиг. т. II. при. III. стр. 111.
(268) Ibid ст. 112.
(269) Ключь ц. неб. въ соч. Мел. Пигасъ т. II. прил. III. стр. 113.
(270) Ididem.

кдыбыся зезволили з васъ, а станется имъ, указывают на то тѣсное единство власти и силы, которыя равномѣрно должны были принадлежать всѣмъ апостоламъ; выраженіе «з васъ» относится къ этимъ послѣднимъ, а «имъ» къ ихъ преемникамъ. Давая обѣщаніе быть тамъ, гдѣ два или три собраны во имя Его, Христосъ разумѣлъ вообще собраніе вѣрующихъ и тѣмъ болѣе собраніе пастырей, какъ вѣрныхъ изъ вѣрныхъ. Онъ поставилъ всѣхъ апостоловъ на одинъ уровень какъ братьевъ, не полагая различія между ними самими и не ставя выше кого-либо изъ ихъ послѣдующихъ преемниковъ, вручивъ власть надъ остальными, а остался Самъ главою церкви до скончанія вѣка. Но «гдежъ ся теперь, задается авторъ вопросомъ, гдежъ ся теперь тая надъ всѣми голова въ Римѣ взяла?» Христосъ указалъ соборное, а не единоличное, управленіе, какъ высшую административную инстанцію въ церкви. Сообразно съ этимъ вселенская церковь, по преданію апостольскому, вручила «свыше данное пастырство» не одному, а пяти лицамъ. Такой порядокъ управленія неизмѣнно соблюдался нѣсколько сотъ лѣтъ и всякія еретическія попытки къ его измѣненію были осуждаемы. І. Христосъ съ намѣреніемъ не указалъ опредѣленнаго числа лицъ наменилъ два и опять два или три, абы ся вси не подносили намѣстниками Божіими менячися, же отъ самаго Бога суть поставлени: только абы вѣдали же отъ церкве, которая за годность ставити и чтити можетъ, а за выступокъ карати и зменовати можетъ» (271). Не отступая отъ заповѣдей Христа «двохъ, а трохъ обрали намѣстниками апостольскими и учинили ня, сообразно пятерочувственной десницы Божой и правячи всею поднебесную» (272). Чисто вслѣдствіе политико-экономическихъ условій одинъ изъ этой духов-

---

(271) Ключь царства небеснаго въ сочиненіи Мелетій Пигасъ. т. II. приложеніе III, стр. 114.

(272) Ibidem.

ной пятерицы, подстрекаемый честолюбіемъ отступилъ «дороги правое», захотѣвъ «поднести столицу свою на заходѣ солнца и ровнятися Богу вышнему» (273). Отдѣлившись отъ церковнаго единенія, поправъ братское равенство, римскій первосвященникъ «въ своей вольной кузницѣ куетъ собѣ, што хочетъ, ни накого ся не обзираючи, а ни о чею ласку и ратунокъ дбаючи, всего много з стороны свѣта маючи» (274). Льстивыя рѣчи папскихъ намѣстниковъ еще больше увеличили его самомнѣніе и гордость, онъ задался цѣлью объединить всю вселенскую церковь, только не прежнимъ братскимъ союзомъ равенства, а подчиненія всѣхъ христіанъ Римскому престолу «самъ только надъ всѣми и предъ всѣми, всего свѣта головою единымъ наивысшимъ пастыремъ, камнемъ вѣры, фондаментомъ церковнымъ, княжатемъ апостольскимъ, намѣстникомъ не только Петровымъ, але и Божіимъ безъ стыду и страху зватися смѣетъ и инымъ допущаетъ и кажетъ» (275). Дошло такимъ образомъ дѣло до Герберстовъ и Скарговъ, превознесшихъ римскую каѳедру до небесъ, «да и русскіе народы напередъ блудами, глупствомъ и отщепенствомъ почтившій, и з жидами зровнявши, тожъ теперь указуютъ имъ тую столицу якъ хороша, а на ней какъ седячого снать (sic) и въ ноги цѣлуютъ, а онъ не гнѣвается, та и нашимъ кажутъ, ано не хочется» (276). Пусть, однако, избавитъ насъ Богъ отъ такого человѣкообожанія и идолопоклонства! Іисусъ Христосъ своими руками умылъ ноги учениковъ, а онъ—называющій себя намѣстникомъ ученика Христова подставляетъ ногу для лобызаній. Апостолъ Петръ между тѣмъ замѣтилъ сотнику Корнилію, когда тотъ палъ предъ нимъ

(273) Ibidem. стр. 115.
(274) Ibidem.
(275) «Ключь царства небеснаго», въ соч. Мелетій Пигасъ т. II. прил. III. стр. 115.
(276) Ibid.

*

ницъ: «встань и я человѣкъ», давъ понять этимъ, что подобное почтеніе приличествуетъ только Богу. Не такъ однако поступаетъ этотъ мнимый намѣстникъ Петра: безъ всякихъ дальнѣйшихъ околичностей глушъ а бьютъ тѣхъ, которые не кланяются ему со страхомъ и трепетомъ.

Благосостояніе Западно-римской церкви въ политико-экономическомъ отношеніи съ одной стороны и та зависимость отъ иновѣрной власти, въ какой стояла Греко-восточная церковь—съ другой, служили какъ бы фактическимъ доказательствомъ, на которое указывали римско-католическіе писатели, благоволенія, почившаго на первой и отверженія Богомъ послѣдней за ея заблужденія (277).

Восточная церковь, возражаетъ на это авторъ, неуклонно держится церковно-каноническихъ соборныхъ опредѣленій и ея бѣдственное положеніе подъ властію турокъ нисколько не доказываетъ положенія латинянъ. Судьбы промысла Божія недовѣдомы и непостижимы, бѣдствія посылаются часто какъ испытаніе вѣры и терпѣнія: «Аще наказаніе троните, яко сыномъ обрѣтается вамъ Богъ. Его же бо Отецъ любитъ сына сего и наказуетъ, говоритъ апостолъ (къ Евр. гл. II зач. 331), а оставленнаго безъ вниманія не подвергаетъ этимъ исправительнымъ мѣрамъ (278).

(Продолженіе впредь).

---

(277) См. наприм. «O jednosci Kostioła Bożego» III część, rozdział XI: «O nieszczęsciu Carogrockiey, a o blagoslowenstwie Rzymskiey stolice» Въ рус. истор. биб. т. VII стр. 502—514.

(278) Ключь царст. неб. въ соч. Мел. Пиг. т. II. прил. III. стр. 116.

МОЖЕТЪ ЛИ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ МОЛИТЬСЯ ЗА УСОПШИХЪ НЕПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ?

Единственное, утвержденное Св. Синодомъ, правило, которымъ отчасти можетъ руководствоваться при рѣшеніи этого вопроса наше духовенство, заключается въ указѣ 1797 года, данномъ епархіальнымъ архіереямъ на ихъ запросъ о погребеніи умершихъ на военной службѣ лютеранъ, католиковъ и реформатовъ за отсутствіемъ ихъ пастора. Въ этомъ указѣ сказано: «Въ такомъ случаѣ *какъ они ученіе евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христѣ, Спаситель всего міра*, а притомъ опредѣлили себя на защиту правовѣрнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ провожать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и опускать въ землю при пѣніи стиха *Святый Боже* и пр.» Вторичный вопросъ Св. Синоду былъ сдѣланъ въ 1800 году епископомъ Веніаминомъ Нижегородскимъ въ той же формѣ, но относительно всѣхъ вообще неправосланыхъ христіанъ, хотя и не состоящихъ на военной службѣ. Отвѣтъ послѣдовалъ въ слѣдующей формѣ: «Поелику подобныя обстоятельства могутъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ и отъ того произойти епархіальнымъ архіереямъ въ разрѣшеніи дозволенія на погребеніе тѣлъ содержащихъ католическую реформатскую или лютеранскую религіи затрудненія, то для единообразнаго во всѣхъ епархіяхъ съ умирающими изъ нихъ по вышеписанному (т. е. по указу 1797 г.) поступленія послать куда слѣдуетъ указъ».

Этотъ указъ касается только погребенія неправославныхъ христіанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ духовныхъ лицъ католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій, но онъ имѣетъ важное принципіальное значеніе. Если дѣйствіе этого указа ограничивается выше указанными мѣстностями, то это очевидно только съ тою цѣлью, чтобы тамъ, гдѣ есть на

лицо духовенство неправославныхъ христіанскихъ испо-
вѣданій, между ними и православнымъ духовенство
не возникало препирательствъ относительно погребе
тѣлъ неправославныхъ христіанъ, которые къ тому ж
не подвергаются опасности остаться безъ церковна
христіанскаго напутствія при погребеніи. Но изъ то
же указа видно, что православная церковь не чуждает
ся лицъ «содержащихъ ученіе евангельское и полага
щихъ надежду во Христѣ, Спасителѣ всего міра», х
тя бы они и не принадлежали къ православному вѣр
исповѣданію, и готова въ случаѣ надобности молить
за нихъ и совершить надъ ними обрядъ погребенія.

Св. церковь молится во вторникъ на Ѳоминой не
дѣлѣ обо всѣхъ усопшихъ въ вѣрѣ. Главная же мо
литва ея объ усопшихъ бываетъ въ Мясопустную ро
дительскую субботу, когда церковь напоминаетъ нам
о второмъ пришествіи Христа и о будущемъ страш
номъ судѣ, и всѣ живые снискиваютъ себѣ милосерд
Бога своею молитвою объ умершихъ, и потому в
этотъ день сама св. церковь какъ чадолюбивая матерь
молится обо всѣхъ умершихъ, дабы купно съ нами
они стали одесную Судіи. Притомъ въ эту суббот
церковь по своему человѣколюбію особенно молится
тѣхъ умершихъ кои, какъ говоритъ синаксарій, *узако-
ненныхъ псалмовъ и пѣснопѣній памяти не получивш*
Обращаясь къ Спасителю, церковь въ этотъ день молит
между прочимъ такъ: «Молимся прилежно: рабы Тво
упокой во дворѣхъ Твоихъ, и въ нѣдрахъ Авраам
отъ Адама даже до днесь, послужившія Тебѣ чисто»
И далѣе: «Вся презираяй плотскія долги наши, Спас
нашъ, *во всякомъ возрастѣ всего рода человѣка*, пред
судищемъ Твоимъ постави не осуждены Тебѣ Созда
телю отвѣчающія». Въ синаксарѣ, читаемомъ въ тот
же день, между прочимъ говорится и о томъ, что св.
Макарій великій, найдя на пути сухой черепъ «мужа
нечестива Эллина», спросилъ его: «Бываетъ ли когда
во адѣ какое либо чувство утѣшенія», и черепъ отвѣ-

тилъ ему: «Большое облегченіе имѣемъ, когда ты, отче, молишься за усопшихъ», и святой отецъ сталъ еще болѣе молиться о нихъ. Далѣе въ томъ же синаксарѣ говорится, что «богомерзкаго Ѳеофила Ѳеодора царица святыми мужми и исповѣдники отъ мученій исхити и спасе». Св. Василій великій въ своей литургіи молится объ умершихъ такъ: «Помяни, Боже, *всѣхъ* прежде усопшихъ о надеждѣ воскресенія жизни вѣчныя», а затѣмъ уже іерей поминаетъ данныя имена усопшихъ православныхъ христіанъ. Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ молиться за всѣхъ христіанъ, праведниковъ и грѣшниковъ. Правда всѣ эти молитвы были установлены церковью и святыми отцами въ то время, когда еще не было ни католиковъ, ни протестантовъ; но въ то время уже были еретики, и хотя святые учители церкви запрещали общеніе съ живыми еретиками и молитву вмѣстѣ съ ними, они однако нигдѣ ни однимъ словомъ не запрещали молиться о спасеніи душъ умершихъ еретиковъ, которые однако даже христіанами не считались. Католики же и протестанты нашею церковью считаются христіанами, а не еретиками. Истинный примѣръ христіанской любви къ ближнимъ показалъ намъ св. апостолъ Павелъ, молившійся даже за ожесточенныхъ враговъ Спасителя, Іудеевъ (Рим. IX, 1—3): *Истинну глаголю о Христѣ, не лгу, послушествующей ми совѣсти моей Духомъ Святымъ, яко скорбь ми есть велія, и не престающая болѣзнь сердцу моему, молилбыхся бо самъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, сродницѣхъ моихъ по плоти*». Можемъ ли мы поэтому сомнѣваться, что молитва нашей церкви о спасеніи вѣрующихъ христіанъ, какого бы исповѣданія они ни были, будетъ не угодна Богу и не согласна съ Его святою волей? Богъ послалъ въ міръ Сына своего Господа нашего Іисуса Христа, «да вѣрующіе въ Него спасутся». Это и есть главное твердое основаніе нашей молитвы за усопшихъ христіанъ, «содержащихъ ученіе евангельское и полагающихъ

надежду во Христѣ, Спасителѣ всего міра», какъ ск-зано въ вышеупомянутомъ указѣ Св. Синода 1797 г. разрѣшающемъ погребать неправославныхъ христіа по обряду православной церкви.

Покойный митрополитъ Филаретъ Московскій *(письм къ архимандриту Антонію*, ч. IV № 1369, стр. 277) го-воритъ, что, «о живомъ лютеранинѣ можно пѣть моле-бенъ и просить ему благодати Божіей, привлекающе въ единство истинной церкви». Объ умершихъ же люте-ранахъ онъ говоритъ такъ: «Зная нѣкоторыхъ люте-ранъ, имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ православно церкви, но скончавшихся внѣ соединенія съ нею, в утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ я дозволялъ о нихъ мо-литву, не открытую въ церкви, съ которою они открыт не соединились въ жизни, *а поминовеніе на проско-мидіи и панихиды въ домѣ*». Такимъ образомъ и митро-политъ Филаретъ былъ того мнѣнія, что о спасені душъ усопшихъ неправославныхъ христіанъ могутъ н только молиться православные въ частной молитвѣ, н могутъ при извѣстныхъ условіяхъ возносимы быть к милосердію Божію и церковныя молитвы; ихъ творит іерей во время богослуженія и сопровождаетъ обрядам православной церкви. *(«Моск. Церк. Вѣд.»).*

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЮ.

Въ трехъ верстахъ отъ города Орши, Могилевской губерніи, на границѣ Бѣлоруссіи, находится, нѣ-когда богатая и самостоятельная лавра, а ны-нѣ бѣдная и полузабытая заштатная обитель, при-писная къ Оршанскому Покровскому монастыр Основанная назадъ тому 260 слишкомъ лѣтъ, въ эпо-ху полнаго преобладанія въ странѣ католицизма, не имѣя никакихъ опредѣленныхъ доходовъ, поддержи-ваемая исключительно доброхотными пожертвованіями, эта лавра, въ то тяжелое для православія время, со-

служила мѣстному краю великую службу, будучи твердымъ оплотомъ противъ антиправославнаго фанатизма іезуитовъ и связующимъ звеномъ между православными жителями края и великороссійскою народностію. Свидѣтельница войнъ царя Алексѣя Михайловича съ Польшей, императоровъ: Петра I—со Шведами и Александра I—съ Французами, подавляемая въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ антагонизмомъ восторжествовавшаго въ то время уніатства, Богоявленская лавра вынесла массу бѣдствій и испытаній, хотя и гибельно дѣйствовавшихъ на ея матеріальную обстановку и средства, но не убившихъ могучаго издревле православнаго духа, составлявшаго какъ въ годину несчастій, такъ и въ былое, свѣтлое время ея нравственное могучее ядро. Съ теченіемъ времени средства лавры, не имѣвшей, какъ сказано, опредѣленнаго источника, мало-по-малу изсякли, слѣдствіемъ чего было сначала низведеніе лавры на степень третьеклассннаго монастыря, а затѣмъ—заштатнаго. Какъ памятникъ старины, величавой по своимъ историческимъ воспоминаніямъ и преданіямъ, въ обители до настоящее время существуетъ деревянный трехпридѣльный храмъ съ главнымъ алтаремъ во имя Богоявленія Господня. Свидѣтель трехъ вѣковъ, мѣсто возносимыхъ Вседержителю Богу и благодарственныхъ хваленій и глубокихъ вздоховъ мирныхъ иноковъ за преуспѣяніе вѣры и отечества, этотъ двухсотъ пятидесятилѣтній священный памятникъ теперь приходитъ въ ветхость. Замѣчательная своею оригинальностію, современная основанію храма, живопись, которою сплошь покрыты всѣ стѣны, полиняла, слѣзла и во многихъ мѣстахъ совсѣмъ уничтожилась; рѣзной иконостасъ, поражающій своею массивностію и строго выдержаннымъ характеромъ стиля, требуетъ настоятельныхъ исправленій, церковная ризница и утварь—необходимаго ремонта. Не имѣя положительно средствъ къ произведенію требуемыхъ исправленій, Богоявленская обитель взываетъ ко всѣмъ любящимъ благолѣпіе

дома Господня и селеніе славы Всевышняго о посо
ной помощи, да не будетъ совсѣмъ уничтоженъ мол
венный свидѣтель священной борьбы за православіе
народность, да сіяетъ и на будущее время какъ ст
лый рукотворенный образъ молитвы, подвиговъ и б
гочестія! Всякое даяніе, каково бы оно ни было, пр
мется съ величайшею благодарностію, для вѣчной п
мяти о жертвователяхъ и приношенія о нихъ посто
ныхъ молитвъ Господу Богу.

Пожертвованія могутъ быть адресованы: или чре
Московскую Духовную Консисторію, или въ горо
Оршу, Могилевской губерніи, настоятелю Оршанска
Богоявленскаго монастыря архимандриту Платону. (*)

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Юбилей Митрополита Исидора.—Въ понедѣльни
1 іюля, исполнилось 25 лѣтъ пребыванія его высокопреос
щенства въ санѣ митрополита новгородскаго, петербургскаго
финлядскаго

Празднованіе настоящаго юбилея началось раннею обѣдн
совершенною самимъ маститымъ юбиляромъ, въ сослуже
преосвященнаго Арсенія, епископа ладожскаго, въ домов
церкви митрополита. Поздпія обѣдни въ Александро-Невск
лаврѣ и Исаакіевскомъ соборѣ отслужены вызванными для пр
сутствованія въ Св. Синодѣ преосвященными архіереями. Зат
состоялся у юбиляра пріемъ депутацій отъ духовенства, уч
жденій и духовно-учебныхъ заведеній. Петербургское духове
ство поднесло архипастырю икону Спасителя, въ богатой ри
Кромѣ всего этого, день двадцатипятилѣтія управленія митр
политомъ Исидоромъ здѣшней епархіей ознаменованъ закл

(*) Архимандритъ Платонъ—бывшій Священникъ Волынско
Епархіи и впослѣдствіи іеромонахъ Почаевской Лавры може
расчитывать на сочувствіе къ нуждамъ Оршанской обители с
стороны пастырей Волыни. *Ред.*

кою церкви и дома для епархіальнаго женскаго училища. Молебенъ и закладку, въ часъ дня, совершилъ самъ высокопреосвященный.

— Пожертвованіе въ Кіевскую духовную Семинарію.—По сообщенію «Кіевлянина», преосвященный Виталій, епископъ тамбовскій, бывшій ректоръ кіевской духовной семинаріи, въ знакъ своей расположенности къ этому заведенію, пожертвовалъ передъ отъѣздомъ въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ 1,000 р.

— Результаты годичныхъ испытаній въ Кіевской духовной семинаріи.—Общее число учащихся въ Кіевской семинаріи къ концу истекшаго учебнаго года было 533. Годичнымъ испытаніямъ подвергалось 518 воспитанниковъ; 15 не сдавали экзамена по болѣзни. Изъ числа подвергавшихся испытаніямъ 28 окончило курсъ съ званіемъ студента семинаріи (по первому разряду), и 43 признаны окончившими полный курсъ ученія въ семинаріи. Переведено въ слѣдующіе классы безъ переэкзаменовокъ 286 воспитанниковъ, 104 допущено къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ, 36 оставлено въ разныхъ классахъ на повторительный курсъ и 21 уволено изъ заведенія по разнымъ причинамъ (2 для поступленія въ высшее учебное заведеніе, 12—въ другія среднія учебныя заведенія, 6 уволено за малоуспѣшность и 1 по болѣзни). Изъ 28 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинаріи съ званіемъ студента, 1 назначенъ къ поступленію въ Кіевскую духовную академію, а изъ остальныхъ начальству семинаріи заявили о своемъ желаніи поступить въ академію волонтерами 18 воспитанниковъ.

— Учрежденіе братства въ память Кирилло-Меѳодіевскаго юбилея.—Въ память юбилея въ Минскѣ, при мѣстной семинаріи основано «Кирилло-Меѳодіевское братство», имѣющее своею цѣлію заботиться объ увеличеніи учебныхъ и нравственно-воспитательныхъ средствъ обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ и доставлять бѣднѣйшимъ изъ нихъ средства къ удовлетворенію ихъ крайнихъ нуждъ или жизненныхъ потребностей.

— **Внѣклассныя чтенія о римско-католическомъ исповѣданіи.**—Въ Минской семинаріи организуются внѣклассныя чтенія о римско-католическомъ вѣроисповѣданіи, вызванныя тѣмъ, что въ предѣлахъ минской епархіи приходскимъ пастырямъ очень часто приходится сталкиваться съ лицами римско-католическаго исповѣданія, отличающимися замѣчательно упорнымъ фанатизмомъ, по вопросамъ ихъ вѣроисповѣданія, почему и было бы очень полезно воспитанникамъ семинаріи, какъ будущимъ пастырямъ, дать надежное оружіе для борьбы съ представителями и поборниками названнаго вѣроисповѣданія. Желаемъ полнаго успѣха этому доброму предпріятію.

— **Постройка новыхъ православныхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ.**—«Московскія Вѣд.» сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ окончательное утвержденіе представленныхъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ плановъ на постройку новыхъ православныхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ. Кромѣ постройки восьми православныхъ церквей въ Лифляндіи (семи въ эстской части этой губерніи и одной латышской) рѣшено построить еще одинъ православный храмъ въ курляндской губерніи, а именно въ мѣстечкѣ Субботѣ, въ верхней Курляндіи. Средняя стоимость каждой проектированной церкви вычислена въ 15 тысячъ рублей. Работы предполагается сдать съ торговъ, а самую постройку церквей начать съ будущей весны.

— **Устройство при монастыряхъ больницъ.**—При нѣкоторыхъ монастыряхъ, по словамъ «Нов. Вр.», именно тѣхъ, въ которые стекаются тысячи богомольцевъ почти со всей Россіи, и которые получаютъ отъ этихъ богомольцевъ огромныя выгоды, предположено устроить правильно организованныя больницы съ постоянными врачами.

— **Мѣры къ предотвращенію случаевъ совращенія простыхъ людей въ расколъ.**—Принимаются мѣры къ предотвращенію случаевъ совращенія простаго люда въ расколъ. Такъ, въ виду того, что въ тотемскомъ уѣздѣ, вологодской губерніи, во второй половинѣ 1884 года въ пяти приходахъ обнаружено уклоненіе въ расколъ 21 человѣка крестьянъ, сверхъ другихъ мѣръ признано необходимымъ безотлага-

тельно озаботиться открытіемъ церковно-приходскихъ школъ сперва въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, а потомъ въ прочихъ, для чего употребить сумму 1,500 р., ассигнованную министерствомъ народнаго просвѣщенія на вознагражденіе священно-церковно-служителямъ за труды въ школахъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ.

— Отношеніе крестьянъ къ старообрядцамъ.—Въ селѣ Елани, чистопольскаго уѣзда, елантовское общество составило приговоръ объ отдачѣ въ распоряженіе правительства десяти семей старообрядцевъ, всего числомъ болѣе шестидесяти человѣкъ. Сначала, говорятъ, приговоръ былъ составленъ огуломъ на всѣхъ, но потомъ по чьему то совѣту измѣненъ и теперь на каждое семейство составленъ отдѣльный приговоръ. Случай этотъ вполнѣ знаменательный, такъ какъ еще не было примѣра, чтобы такая масса лицъ ссылалась сразу, хотя бы даже и по разнымъ приговорамъ. Поводомъ къ такой мѣрѣ, говорятъ, послужило то, что между елантовскими старообрядцами одинъ крестьянинъ позволилъ себѣ отнестись съ неуваженіемъ къ православной церковной обрядности.

— Отношеніе крестьянъ къ штундистамъ.—Морозъ, уничтожившій 1 іюня въ Чигиринскомъ уѣздѣ гречиху и баштаны, старожилы приписываютъ наказанію Божію, какъ послѣдствію умноженія штунды. 2 іюня, какъ передаютъ «Моск. Вѣд»., собравшись въ кружокъ для бесѣды, старики объявили своимъ односельцамъ, что если кто изъ нихъ будетъ вести гдѣ-либо знакомство со штундистами, то понесетъ строгое наказаніе. Вслѣдствіе такого заявленія, молодежь села Тапиловки, среди которой есть штундисты, 3 іюня, утромъ, должна была уйти домой изъ бурачной краснополянской плантаціи. Штундисты, по разсказу православнаго прикащика, надѣли на себя шейные кресты, чтобы скрыть свою принадлежность къ сектѣ. Столкновенія между рабочими пока еще не было, но наглядно замѣчается въ народѣ ненависть къ послѣдователямъ штундизма за несоблюденіе Петровскаго поста, непочитаніе св. иконъ и т. д. Такъ какъ штундисты читать не умѣютъ по славянски, а только по русски, то многіе изъ крестьянъ своимъ грамотнымъ дѣтямъ не дозволяютъ читать гражданскую печать. Церковную

печать крестьяне уважаютъ, гражданскую же замѣтно недолюбливаютъ, а потому отъ учителей сельскихъ школъ требуютъ, чтобы дѣти ихъ выучились только Богу молиться, пѣть въ церкви и подписаться на бумагѣ, «остальныхъ наукъ не нужно».

— Отмѣна подушной подати.—Отмѣна подушной подати уже давно и съ нетерпѣніемъ ожидалась; еще извѣстный крестьянинъ-публицистъ петровскаго времени И. Т. Посошковъ не безъ ироніи, писалъ о подушномъ налогѣ: «въ счисленіи душевномъ не чаю я проку быть, понеже душа вещь неосязаемая и умомъ непостижимая и цѣны не имущая: надлежитъ цѣнить вещи грунтованныя». Но при всѣхъ благихъ желаніяхъ предшественниковъ нынѣшняго министра финансовъ, имъ не удавалось справиться съ этою задачею. Честь ея разрѣшенія принадлежитъ всецѣло Н. Х. Бунге, съ именемъ котораго навсегда свяжется послѣдній актъ ликвидаціи крѣпостнаго строя Руси. Наша печать по поводу отмѣны подушной подати признаетъ заслугу почтеннаго Н. Х. Бунге тѣмъ выше, что обстоятельства далеко не представляются благопріятными для такой финансовой реформы.

— Неблагопріятные политическіе слухи.—За послѣдніе дни грозный призракъ войны опять выступилъ на сцену. Биржа тревожится какими-то неблагопріятными политическими слухами. Говорятъ, будто англо-русскимъ переговорамъ по афганскому вопросу угрожаетъ опасность потерпѣть фіаско именно въ тотъ моментъ, когда благополучный исходъ могъ считаться обезпеченнымъ. Опасенія эти какъ бы подтверждаются полученною телеграммою изъ Симлы отъ 20 іюня (2 іюля), въ которой офиціально сообщается, что существующія ограниченія относительно разрѣшенія отпусковъ военно-служащимъ остаются въ силѣ, пока переговоры между Россіею и Англіею по вопросу объ афганской границѣ не приведутъ окончательно къ такому результату, который обезпечилъ бы мирное рѣшеніе дѣлъ.

— Возобновленіе дипломатическихъ сношеній съ Ватиканомъ.—Изъ Рима сообщаютъ въ «Pall Mall Gazette», что въ Ватиканѣ получена 12 іюня депеша, извѣщающая, что русское правительство готово возобновить дипломатическія сношенія съ римской куріей, если папа употребитъ свое вліяніе

на польскихъ епископовъ, съ цѣлью заставить ихъ отказаться отъ политической агитаціи

— **Основаніе новой семинаріи въ Римѣ.**—Въ Римѣ основана новая семинарія, имѣющая своею спеціальностью заботу о поднятіи классическаго образованія. Въ посланіи, отъ 20 мая, на имя кардинала Пароччи папа, объясняя цѣль учрежденія семинаріи, говоритъ о необходимости вообще для духовенства высокаго научнаго образованія, особенно въ виду усиленія антихристіанскаго направленія въ области современнаго научнаго знанія.

— **Привлеченіе къ суду галичанъ, бывшихъ въ Петербургѣ на Кирилло-Меѳодіевскомъ торжествѣ:** —Львовская газета «Слово» сообщаетъ, что на дняхъ привлечены къ суду галичане, ѣздившіе на кирилло-меѳодіевскія торжества въ Петербургъ. Одни привлечены къ суду за произнесеніе рѣчи, другіе же просто за поѣздку въ Россію. Слѣдствіе ведетъ директоръ львовской полиціи, допросившій уже гг. В. М. Площанскаго, Маркова, Добрянскаго, Короля, Павенцкаго и Коцовскаго. Къ суду привлечены также и лица, посылавшія изъ различныхъ мѣстъ Галиціи поздравительныя телеграммы въ Россію по поводу празднованій 6 апрѣля.

— **Протестъ Архіепископа Парижскаго.**—Архіепископъ парижскій выразилъ энергическій протестъ противъ секуляризаціи церкви св. Женевьевы или такъ называемаго Пантеона, превращеннаго по случаю смерти Виктора Гюго въ простую усыпальницу «великихъ людей». «Я протестую, говорится въ этомъ протестѣ, во имя фактовъ самаго дѣла, во имя публичнаго права, во имя конкордата, во имя совѣсти христіанства, я протестую наконецъ во имя того, кого вы хотите почтить этимъ, потому что онъ вѣровалъ въ безсмертіе души и въ Бога и никогда бы не пожелалъ, чтобы его останки послужили поводомъ къ акту открытаго нечестія». Архіепископъ предсказываетъ затѣмъ, что всѣ насилія, произведенныя республиканскимъ правительствомъ надъ церковью, приведутъ къ погибели самой республики. Министръ внутреннихъ дѣлъ Гоблъ отвѣтилъ архіепископу лишь грубымъ отказомъ принять во вниманіе этотъ законный протестъ.

— Гоненіе на русскихъ въ Галиціи.—Въ Галиціи по словамъ «Варшавскаго Дневника» затѣвается повтореніе пресловутаго процесса Добрянскаго, Наумовича и другихъ русскихъ патріотовъ.

Русскихъ паломниковъ (по случаю меѳодійскаго юбилея) привлекли къ отвѣтственности. Слѣдствіе ведетъ во Львовѣ самъ директоръ полиціи; всѣ вызванные являются въ качествѣ обвиняемыхъ и уже отданы подъ полицейскій надзоръ. Имъ приказываютъ разъяснить цѣль поѣздки и кто ихъ высылалъ въ депутацію. Такъ допрашивали уже редакторовъ «Слова» и «Новаго Пролома»; затѣмъ И. А. Добрянскаго, Л. Павенцкаго и И. П. Короля; о И. Г. Наумовичѣ не извѣстили, такъ какъ онъ въ настоящее время работаетъ въ Вѣнѣ надъ отвѣтомъ на послѣднее письмо (confessio fidei) изъ Рима.

Кромѣ путешествовавшихъ въ Россію привлечено къ слѣдствію множество другихъ здѣшнихъ патріотовъ, а именно русскихъ студентовъ, состоящихъ членами Академическаго кружка, чтобы выяснить содержаніе и высылку адресовъ и разузнать о фамиліяхъ составлявшихъ и подписавшихъ эти адресы. Что и въ провинціи ведется подобная же работа, не подлежитъ сомнѣнію, но пока извѣстно лишь то, что воротившійся изъ паломничества А. Бѣлецкій лишенъ былъ своей должности гминнаго надсмотрщика и остался безъ всякихъ средствъ. Несомнѣнно, что готовится второе изданіе русскаго уголовнаго процесса.

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе).—Можетъ ли православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ.—Приглашеніе къ пожертвованію.—Лѣтопись текущихъ событій.

№ 20 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Іюля 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюля 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.